

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ

УДК 343.351

ПРЕДМЕТ ПРИЧИНЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПУТЁМ ОБМАНА ИЛИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ

Бугаев В. А.

*Таврический национальный университет имени В. И. Вернадского,
г. Симферополь*

Статья рассматривает содержание предмета причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием в общетеоретическом аспекте исследования проблемных вопросов понятия и содержания предмета преступления в целом, а также различных подходов к выяснению содержания предмета преступлений против собственности в частности.

Ключевые слова: предмет преступления, собственность, право собственности, имущественный ущерб, обман, злоупотребление доверием, преступления против собственности.

Вопрос о понятии предмета преступления, его содержания и роли, связи с объектом преступления длительное время остаётся дискуссионным. В теории уголовного права преобладает подход, согласно которому под предметом преступления понимают материальные предметы внешнего мира, на которые непосредственно воздействует преступник, осуществляя преступное посягательство на соответствующий объект [1, с. 78; 2, с. 179].

Например, Н.И. Коржанский под предметом преступления признает материальный объект, в котором проявляются определённые стороны, свойства общественных отношений (объекта преступления), которому путём физического или психического воздействия причиняется социально опасный вред в сфере этих общественных отношений [3, с. 206]. В свою очередь, В.Я. Таций полагает, что под предметом преступления следует считать любые вещи материального мира, с определёнными свойствами которых закон об уголовной ответственности связывает наличие в действиях лица признаков конкретного состава преступления [4, с. 110].

Таким образом, предмет преступления – это прежде всего вещи материального мира, в связи с чем возникает вопрос о возможности отнесения к предмету преступления энергии, информации, услуг, то есть не вещного имущества.

Исходя из логики вышеизложенных положений, не вещные ценности не могут быть предметом преступления, поскольку у них отсутствует физический (вещный) признак предмета преступления. Если мы посмотрим на проблему шире и под предметом преступления будем понимать то, на что воздействует лицо в процессе посягательства, соответственно, предметом преступления будут не только не вещные ценности, но и духовные, а при преступном бездействии – и деятельность самого виновного [5, с. 129–130].

В связи с отсутствием однозначной позиции относительно содержания предмета преступления в теории общей части уголовного права возникает вопрос, что понимать под предметом преступления, предусмотренного ст. 165 УК. Поскольку в самой диспозиции этой статьи законодатель указывает в качестве признака этого деяния «причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества», во многих изданиях к предмету этого преступления относят имущество, то есть такие предметы (вещи) материального мира, в которых овеществлён труд человека [1, с. 401]; деньги и имущество – как движимое, так и недвижимое [6, с. 246].

Представляется, что термин «имущество» в уголовно-правовом содержании не совпадает по объёму с термином «имущество» в гражданско-правовом смысле. Не случайно в диспозициях ст. ст. 159 и 163 УК РФ в качестве предметов этих преступлений перечисляются «имущество», «право на имущество», «другие действия имущественного характера». Очевидно, что этим законодатель подчеркнул, что не следует отождествлять «имущество» в гражданско-правовом и уголовно-правовом понимании.

Согласно ст. 128 ГК РФ имущество является объектом гражданских прав. К объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги; иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; информация; результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальная собственность); нематериальные блага. Таким образом, в гражданско-правовом понимании имущества можно выделить две его группы: овеществлённое имущество (вещи и иные предметы материального мира) и неовеществлённое имущество (услуги, выполнение работ, другие имущественные права). Следовательно, в гражданско-правовом смысле в буквальном понимании содержание термина «имущество» шире, чем в уголовно-правовом смысле.

Ещё в советский период по этому поводу Г.М. Борзенков отмечал, что через тесную связь предмета с объектом преступления в преступлениях против собственности предметом преступления может быть такая ценность, которая является объектом собственности [7, с. 13]. Поэтому, исходя из правил логики, нужно констатировать, что предметом преступления могут быть какие-либо ценности, являющиеся объектами собственности, то есть вещи и неовеществлённое имущество.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 165 УК могут выступать чужие вещи (при совершении преступления в форме незаконного временного заимствования имущества и уклонении от оплаты за выполненные работы). Физический признак вещи состоит в том, что она незаконно используется виновным и своевременно не возвращается законному собственнику или владельцу. Экономический признак состоит в наличии у имущества меновой и потребительской стоимости, способности удовлетворять потребности человека; отдаленность от природной среды. Юридический признак имущества как предмета причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием состоит в том, что вещь является чужой для виновного. Чужой являются такая вещь, которая не находится в собственности или законном владении виновного лица.

В своё время Н.И. Панов указывал, что предметом этого преступления является размер (стоимость) изношенного имущества, которое незаконно использовалось ви-

новым [8, с. 18]. Представляется, что стоимость изношенного имущества является следствием этого общественно-опасного посягательства. Таким образом, предметом исследуемого преступления может быть как движимое, так и недвижимое имущество.

Во время обращения в свою пользу или в пользу других лиц имущества, которое должно было поступить владельцу, предметом посягательства чаще всего выступают денежные ценности, которые виновный не передает владельцу за предоставленные последним услуги или выполненные работы.

Наряду с денежными средствами, предметом анализируемого состава может выступать их эквивалент – ценные бумаги, под которыми понимаются документы, удостоверяющие с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление и передача которых возможны только при их предъявлении [9, с. 333].

Другое имущество, которое не охватывается понятием денежные средства, также может быть предметом этого общественно-опасного посягательства, поскольку общественное отношение могло предусматривать возможность передачи владельцу и определенных вещей.

Для правильного решения вопроса о квалификации преступного посягательства на энергию, нужно исследовать, чем является энергия в гражданско-правовом понимании, определить, может она выступать предметом посягательства на собственность. Необходимость отнесения не вещного имущества к предмету преступления предопределяет постановку вопроса относительно наличия физического признака предмета преступления, под которым, как указывалось выше, понимается материальность предмета, признание предмета объектом материального мира.

Потребление энергии является неотделимым от ее производства, поскольку отдельно от энергетических мощностей она не существует. Это следует из понимания и функционирования целой энергосистемы, которая представляет собой совокупность энергетических ресурсов, методов их получения, преобразования, распределения, использования, а также технических средств и организационных комплексов, которые обеспечивают снабжение потребителей соответствующими видами энергии.

Энергия не является вещью, поскольку понятием «вещь» охватываются все предметы внешнего мира, которые имеют телесную субстанцию, то есть существуют как физические тела [10, с. 33]. Возможность признания чего-то вещью связана со свойством «телесности» того или другого объекта.

М.Г. Гельфер, указывая на наличие в энергии всех признаков предмета кражи, отмечал, что она способна удовлетворять материальные и духовные нужды общества и отдельного лица, в производство энергии вложена работа, она имеет определенную экономическую ценность и находится в имеющихся фондах государства [11, с. 48]. Тем не менее, как правильно заметил А.И. Бойцов: «Анализируя свойства такой «вещи», как электрическая энергия, М.Г. Гельфер обошел молчанием ее физическую природу» [12, с. 130].

Делая вывод относительно сущности энергии, можем констатировать следующее: энергия не является вещью и не является имущественным правом. Ученые-цивилисты считают ее товаром, поскольку энергия является предметом гражданско-правового оборота. Энергия же включается в так называемую имущественную группу в

качестве промежуточной (между вещами и имущественными правами) объектной категории [13, с. 312]. С уголовно-правовой позиции безусловно несанкционированное подключение к энергосетям, создающее возможность неучтённого потребления электроэнергии мы будем квалифицировать как причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием [14, с. 296].

Нужно обратить внимание на предмет посягательства при уклонении от оплаты за предоставленные услуги и выполненные работы. В договорах о предоставлении услуг и о выполнении работ между субъектами общественного отношения возникают отношения по поводу предоставления и получения услуг, выполнения работ.

Между договорами о предоставлении услуг и выполнении работ имеются существенные отличия. Так, в обязательствах о выполнении работ одному из контрагентов поручается достижение конкретного материального результата. В обязательствах о предоставлении услуг один из контрагентов поручает другому совершить определенные действия без достижения материального результата. По этому поводу Йоффе указывал: «В то время как достижение материального результата опосредствуется обязательствами относительно выполнения работ, при отсутствии такой цели работа выполняется на основе обязательств о предоставлении услуг» [15, с. 489]. Виновный во время уклонения от оплаты за предоставленные услуги желает получить их безвозмездно. Преступление совершается по поводу услуги как невещного имущества, поэтому услуга является предметом преступления.

Если же виновный уклоняется от оплаты за выполненные работы, то нужно учитывать тот факт, что результат выполнения работ материализован. Виновный желает получить этот результат безвозмездно или с частичной оплатой за выполнение работ. Предметом преступления во время уклонения от оплаты за выполнение работы нужно признавать конечный результат, то есть созданную материализованную ценность.

Предметом причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием является услуга использования глобальной информационной системой «интернет». Возможность пользоваться этой системой предоставляется провайдерами и выступает как услуга, т.е. невещное имущество. Поэтому незаконное использование «чужого» интернет-времени, а также уклонение от оплаты за пользование услугами сети интернет нужно квалифицировать по ст. 165 УК.

Таким образом, предметом причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием являются движимое и недвижимое, а также невещное имущество. Вещи являются предметом анализируемого посягательства во время незаконного временного позаймствования имущества, уклонения от оплаты за выполненные работы результатом которых является материализованный объект. Невещное имущество является предметом указанного преступления во время уклонения от оплаты за выполненные услуги, потреблённую энергию, использованное интернет-времени.

Список литературы:

1. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : [учебник] / [М.П. Журавлёв и др.] ; под ред. А.И. Рарога. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2014. – С. 78;
2. Российское уголовное право. Общая часть : [учебник для вузов] / под ред. В.П. Коняхина, М.Л. Прохоровой. – М. : «Контракт», 2014. – 179 с.

Предмет причинения имущественного ущерба...

3. Коржанский Н.И. Объект преступления // Энциклопедия уголовного права в 12 томах Т. 4. Состав преступления. Издание профессора В.Б. Малинина. – СПб., 2005. – С. 206.
4. Уголовное право Украины: Общая часть : [учебник] / [Ю.В. Баулин, В.И. Борисов и др.] ; под ред. В.В. Сташиса, В.Я. Тация. – К. : Юринтеком Интер, 2013. – 110 с.
5. Уголовное право. Общая часть : [учебник для вузов] / под ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамовой. – М. : Издательская группа Инфра-Норма, 1998. – С. 129–130.
6. Уголовное право. Особенная часть : [учебник для вузов] / под ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамовой, Г.П. Новосёлова. – М. : Издательская группа Инфра-Норма, 1998. – 246 с.
7. Борзенков Г.Н. Ответственность за мошенничество (вопросы квалификации) / Г.Н. Борзенков. – М. : Юридическая литература, 1971. – 13 с.
8. Панов Н.И. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием / Н.И. Панов. – Харьков : Выща школа, 1977. – 18 с.
9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Изд. 2-е, изм. и доп. – М. : 1998. – 333 с.
10. Мозолин В.П. Право собственности в РФ в период перехода к рыночной экономике / В.П. Мозолин. – М., 1992. – 33 с.
11. Гельфер М. О квалификации незаконного пользования электрической и другой энергией // Социалистическая законность. – 1983. – № 8. – 48 с.
12. Бойцов А.И. Преступления против собственности. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2002. – 130 с.
13. Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: теория и практика / В.А. Лапач. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2002. – 312 с.
14. Уголовный кодекс Российской Федерации с постатейными материалами / под ред. А.И. Рагога. – 2-е изд., переаб. и доп. – Москва : Проспект, 2014. – С. 295–296.
15. Иоффе О.С. Обязательственное право / О.С. Иоффе. – М. : Юридическая литература, 1975. – 489 с.

Бугаєв В. О. Предмет заподіяння майнової шкоди шляхом обману чи зловживаючи довірою / В. О. Бугаєв // Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія : Юридичні науки. – 2014. – Т. 27 (66), № 4. – С. 104-108.

Стаття розглядає зміст предмета заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою в загальнотеоретичному аспекті дослідження проблемних питань поняття і змісту предмета злочину в цілому, а також різних підходів до з'ясування змісту предмета злочинів проти власності зокрема.

Ключові слова: предмет злочину, власність, право власності, майнову шкоду, обман, зловживання довірою, злочини проти власності.

THE OBJECT OF CAUSING DAMAGE TO PROPERTY BY DECEPTION OR ABUSE OF TRUST

*Bugayev V. A.
Taurida National University named after V. I. Vernadsky,
Simferopol*

The article considers the content of the object causing damage to property by fraud or breach of trust in the general theoretical aspects of the study of problematic issues of the concept and content of the object of crime in general, as well as different approaches to clarify the content of the object property crime in particular.

Key words: object of crime, property, ownership, property damage, fraud, breach of trust, crimes against property.