

Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского  
Серия «Юридические науки». Том 26 (65). 2013. № 2-1 (Ч. 1). С. 48-53.

УДК 34.001.73(477) «14/18»

**ГЕНЕЗИС СУДЕБНО-ПРАВОВОЙ РЕФОРМЫ  
НА ЗЕМЛЯХ СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЫ  
С СЕРЕДИНЫ XIV В. ПО ПЕРВУЮ ПОЛОВИНУ XVII В.**

***Клименко В. Ф.***

*Таврический национальный университет имени В. И. Вернадского  
г. Симферополь, Украина*

В настоящей публикации автор продолжает исследование проблем реформаторского характера и особенностей государственного устройства, судебной власти, ее правовой и судебной систем судоустройства и судопроизводства на украинских землях под владычеством Великого княжества Литовского, Польского королевства, воссоединившихся затем в Речь Посполитую. Автор, анализируя правовые источники этих государственных образований, прослеживает не только историко-социально-правовую природу, но и их развитие, взаимообогащение и влияние на ход и становление в последующем украинской государственности с ее атрибутами.

**Ключевые слова:** Литва, Польша, Речь Посполитая, судебная власть.

*Постановка проблемы.* Современное состояние судебно-правовой реформы в Украине невозможно представить без понимания взаимосвязи и эволюции судебной власти правовой и судебной систем, судоустройства и судопроизводства на украинских землях по различным владычеством. Настоящая статья как раз и посвящена исследованию процесса образования, становления и развития правовых проблем судебной власти Украины в ее историко-правовом аспекте.

*Исследование рассматриваемых проблем* отмечается в трудах Т.И. Бондарука, В.Д. Гончаренко, Н.И. Долматовой, В.М. Ермолаева, В.С. Кульчицкого, А.Й. Рогожина, В.А. Румянцева, А.Д. Святоцкого, М.М. Странова, Л.В. Тихомировой, В.Я. Тация, М.Ю. Тихомирова, И.Б. Усенко, Ю.С. Шемшученко и др.

*Нерешенность части общей проблемы.* Заключается в том, что в ученых трудах хрестоматийно исследуется общий историко-правовой ход развития государства и права без концентрированного выделения реформационного процесса судебной власти со всеми ее составляющими.

*Целью* предложенной статьи является раскрытие сущности реформационного процесса правовой и судебной систем, судоустройства и судопроизводства на землях Украины под владычеством Великого княжества Литовского, Речи Посполитой и в Запорожской Сечи.

*Задачи* данной статьи состоят в том, чтобы дать краткий, но емкий системно-правовой, историко-социальный анализ судебной власти на украинских землях вышеназванных состояний.

*Изложение основного материала исследования.* В предыдущей статье (Ученые записки Таврического Национального университета им. В.И. Вернадского. Серия

«Юридические науки». Том 25 (64).2012.№2 С. 53 – 60.) мы завершили исследование судебной власти на украинских землях Галицко-Волынского княжества, которое как государственное образование сыграло важную роль в цивилизационном процессе как украинских земель под княжеской властью, так и в судьбе современной Украины.

Следующий период феодальной раздробленности украинских земель современной Украины приходится на период колонизации их Литвой и Польшей с середины XVI в. и по первую половину XVII в.

В украинской историко-правовой науке нет единства в оценке рассматриваемого периода феодальной раздробленности украинских земель. Одна группа ученых (П.П. Музыченко, Н.И. Долматова, Г.И. Трофанчук, Т.И. Бондарук, И.Б. Усенко и др.) считает, что это два самостоятельных периода, хотя и в одних временных границах. Литовское феодальное государство (Литовско-Русское государство, Великое княжество Литовское), с одной стороны, и Польское королевство, с другой [1, с. 60 – 69; 2, с. 94 – 98; 3, с. 323 – 327]. Иные историки-правоведы полагают, что это единый период колонизации украинских земель Польским королевством, Великим княжеством Литовским, в последующем объединившихся в единое феодально-крепостническое государство – Речь Посполитую (М.М. Страхов, В.О. Румянцев, В.С. Кульчицкий и др.) [4, с. 126 – 130; 5, с. 334]. Думается, что второй подход является более убедительным, потому что: 1. Великое княжество Литовское и Польское королевство, несмотря на тактическое противоборство, зачастую были союзниками как в выработке единых позиций по расширению границ своих государств, так и в стратегии колонизации богатых историко-правовыми традициями и природными ресурсами украинских княжеств. 2. Эти два государственных образования имели один и тот же объект притязаний – богатые украинские земли. 3. Как Литва, так и Польша имели одних и тех же непримиримых врагов – золотоордынское ханство, немецких рыцарей, Московское государство, Османскую империю, Швецию. 4. Как Польша, так и Литва оптимально, ценой малых затрат и почти бескровно покорили белорусские и часть украинских земель. Так, к Польскому королевству в период с 1349 по 1430 гг. отошли такие украинские земли, как Галичина, часть Западной Волыни, Львовская и Перемышльские земли, а также Западное Подолье. В свою очередь, к середине XIV века к Великому княжеству Литовскому (сначала Литовское феодальное государство, затем Литовско-Русское государство) были присоединены земли Восточной Волыни, Подолья, Киевщины, Чернигово-Северщины. Если на украинских землях под Польской короной проводилась жестокая колонизация, то на землях под Великим княжеством Литовским наблюдалась автономизация с сохранением социального уклада, культурных, государственно-правовых традиций украинско-белорусского этноса [4, с. 127 – 128]. Процесс сближения Польши и Литвы начался с принятия в 1385 году совместной Кревской унии, затем Виленской унии 1401 г., Городельской унии 1413 г. и окончательно с принятием Люблинской унии 1569 г. Результатом последней состоялось объединение Великого княжества Литовского и Польского королевства в одно государство под названием Речь Посполитая [3, с. 323 – 327; 5, с. 334]. Люблинская уния означала резкое усиление власти польских феодалов над украинским населением. С тех пор украинские земли перешли к королю на правах коронных... Поэтому в результате Люблинской унии состоялось окончательное закрепощение украинского

крестьянства, политическое и национально-религиозное угнетение населения земель как под короной Польши, так и под властью Литвы [4, с. 129].

Социальный строй Речи Посполитой составляли: крупные землевладельцы – феодалы (князья, магнаты) польские, литовские, украинские; шляхта – представители мелких и средних землевладельцев; духовенство; крестьянство. По правовому статусу крестьянство подразделялось на две группы: а) проживавших на королевских владениях; б) принадлежавших к остальным видам феодалов-землевладельцев. По степени феодальной зависимости крестьяне делились на: а) свободные; полузависимые, крепостные; городское население; зажиточные ремесленники; купцы; зажиточные урядники; б) полноправные мещане; в) городские низы (все остальное, самое многочисленное городское население); г) казачество (доведенное до нищенского состояния, отчаявшееся и сбежавшее от феодалов крестьянство).

Государственный строй на украинских землях, захваченных Польшей и Литвой в рассматриваемый период, характеризуется оттенками власти как вышеуказанных государств, так и Запорожской Сечи, как зарождением украинской государственности. Государственный уклад на землях под владычеством Польского королевства был феодально-крепостническим, а на землях Великого княжества Литовского – феодально-многонациональным. После Люблинской унии 1569 года и создания единого Польско-Литовского государства – Речи Посполитой, на всех украинских землях установился жестокий феодально-крепостнический строй.

Правовая система на землях современной Украины, находившихся в XIV – XVII вв. под владычеством Польши и Литвы, складывалась по-разному. Источниками права на землях под Великим княжеством Литовским являлись: правовой обычай; каноническое право; Русская Правда; привилеи различного уровня; городские волостные грамоты; сеймовые постановления; Судебник Казимира IV 1468 года; кодифицированные акты – «Статуты Великого княжества Литовского» 1529 г., 1566 г., 1588 г. Указанные правовые источники в основе своей регулировали: гражданско-правовые отношения (частная собственность, земельные отношения, право собственности, обязательственное право, залоговое право, договорные обязательства); наследственные правоотношения (по закону и по завещанию); брачно-семейные отношения. Более цивилизованный характер обрело уголовное право (конкретизировано понятие преступления, четко определен субъект преступления – с 14, 16 лет). Закреплялась классификация преступлений по объекту преступного посягательства на шесть групп: против религии; политические преступления; государственные преступления; преступления против личности; имущественные преступления; преступления против семьи и морали. Определялись цели наказания – «устрашение», изоляция преступника, использование в качестве рабочей силы. Перечислялись виды наказаний: телесные (битье кнутом, палкой); имущественные («наклад» – штраф, возмещение вреда); наказание в виде лишения прав и чести (применялось только к шляхте); тюремное заключение (от шести недель до одного года, наземное и подземное заключение (яма), смертная казнь (квалифицированная, простая) [1, с. 89 – 107].

Судебная система в украинских землях Великого княжества Литовского напоминала судебную систему Киевской Руси, а именно: господарский (великокняжеский) суд; территориальные суды; домениальные суды (единоличные суды магнатов, шлях-

ты, духовенства); общинные суды (копные суды от слова «копа» – община); городские суды; земские суды (во всех уездах); подкоморские (межевые) суды (по размежеванию земельных участков); каптуровые суды (рассматривающие дела о нарушении общественной безопасности) [1, с. 82 – 88; 2, с. 114 – 116].

Судопроизводство судебной системы на украинских землях под Великим княжеством Литовским было единым как по гражданским, так и уголовным делам, а по форме – обвинительным, где бремя доказывания ложилось на сторону обвинения. Стороны имели широкие процессуальные полномочия. Истец мог отказаться от иска и обвинения, заключить мировое соглашение. Сословное положение участников процесса было определяющим. Не владели процессуальной правоспособностью холопы, челядь. Учреждался институт адвокатуры. По II Статуту 1566 г. форма судопроизводства становилась розыскной, т.е. инквизиционной. Среди доказательств определяющим было собственное признание. Свидетелями признавались только христиане. Вещественные доказательства также признавались, как таковые [2, с. 114 – 116; 3, с. 326].

Правовая система на землях под властью Польского королевства, а затем и Речи Посполитой не имела своей стройности, а тем более кодифицированности. Весомую роль играло польское обычное право, правительственные сборники: Статут Лаского 1516 года; «Свод канонического права» 1532 г.; «Артикулы» Генриха Валуа 1573 года; Магдебургское право; а затем после Люблинской унии – I, II, III Литовские Статуты. Перечисленные правовые акты регулировали почти те же правовые вопросы, что и на землях под Великим княжеством Литовским [1, с. 125].

Судебная система рассматриваемого периода на землях современной Украины под Польским королевством, а затем и Речью Посполитой имела некоторые особенности. К судам высшей инстанции относились: господарский суд (великокняжеский), рассматривавший дела любой категории; главный трибунал; сеймовый суд, которые рассматривали дела в отношении высшей касты (магнатов) как по первой, так и апелляционной инстанциям. Главный трибунал, как высшая судебная инстанция, избирался шляхтой ежегодно. Судьями являлись только шляхтичи в количестве до 40 человек. Сеймовый суд состоял из государя, панов-рады и 8 депутатов от сейма и рассматривал уголовные дела о государственных преступлениях. Городские, земские и подкоморские суды рассматривали уголовные дела по первой инстанции в отношении шляхты. Церковные суды (духовные, монастырские, домениальные) рассматривали гражданские и уголовные дела в отношении священников и крестьян на церковных землях. Судебной структурой была также администрация городов, которая рассматривала уголовные и гражданские дела мещан. Лавные и бурмистрские суды рассматривали также гражданские и уголовные дела в отношении мещан городов, имевших жалованные грамоты на самоуправление. Бурмистрские суды рассматривали дела об административных и малозначимых уголовных правонарушениях. Лавные суды относительно бурмистрских судов обладали апелляционными правами [1, с. 26 – 129; 2, с. 143 – 146].

Судопроизводство на землях под Речью Посполитой носило исковой, состязательный, а в последствии и инквизиционный (розыскной, следственный) характер по форме. По уголовным делам о тяжких преступлениях следствие было обязатель-

ным. Доказательствами в процессе признавались: свидетельские показания (как основные); задержание с поличным; присяга; пытки; клятва. Присяга и клятва были дополнительными (второстепенными) доказательствами. При рассмотрении дел в порядке гражданского судопроизводства первостепенное и определяющее значение придавалось письменным доказательствам. В уголовном судопроизводстве при производстве предварительного следствия привлекались: замковые судьи; наместники; старосты; которые собирали все необходимые по закону доказательства [1, с. 130] и вместе с делом направляли в суд.

Подведя итог, следует заметить, что пропитавшая все сферы общества и государства Речи Посполитой феодально-крепостническая атмосфера жесточайшего угнетения широких народных масс породила устремления людей к поиску путей совершенствования правовой, судебной системы и судопроизводства, а также зарождение украинского казачества, создавшего прообраз украинской государственности – Запорожской Сечи.

**Список литературы:**

1. Музыченко П. П. История государства и права Украины в вопросах и ответах. Ч. 2. / П. П. Музыченко, Н. И. Долматова – Х. : «Одиссей». – 2003. – 288 с.
2. Історія держави і права України: [підручник] / Чайковський А. С., Батрименко В. І., Зайцев Л. О., Копиленко О. Л. та ін. – К. : Юрінком Інтер, 2004. – 512 с.
3. Бондарчук Т.І. Юридична енциклопедія: В 6 т. / Бондарчук Т. І., Усенко І. Б.–К. : «Укр. енцикл.», 1998. – Т.1: А–Г: 672 с.
4. Гончаренко В. Д. Історія держави і права України: в 2-х т. : [підручник] / В. Д. Гончаренко, А. Й. Рогожин, О. Д. Святоцкий та ін. – К. : Концерн «Видавничий Дім» «Ін юре», 2003. – 656 с.
5. Кульчицький В. С. Юридична енциклопедія : в 6 т. / Кульчицький В. С. – К. : «Укр.енцикл.», 1998 – Т. 5: П–С. – 2003. – 736 с.

**Клименко В. П. Генезис судово-правової реформи на землях сучасної України з середини XIV ст. по першу половину XVII ст. / В. П. Клименко // Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія: Юридичні науки. – 2013. – Т. 26 (65). № 2-1. Ч. 1. – С. 48-53.**

У даній публікації автор продовжує дослідження проблем реформаторського характеру та особливостей державного устрою, судової влади її правової та судової систем судоустрою та судочинства на українських землях під пануванням Великого князівства Литовського, Польського королівства, об'єднаних потім в Річ Посполиту. Автор аналізує правові джерела цих державних утворень, прослідковує не тільки історико-соціально-правову природу, але і їх розвиток, взаємозбагачення і вплив на хід та становлення, в наступному, української державності з її атрибутами.

**Ключові слова:** Литва, Польща, Річ Посполита, судова влада.

**GENESIS LEGAL DISPUTE REFORM ON LAND MODERN UKRAINE SINCE  
THE MIDDLE XIV CENTURY TO THE 1ST HALF OF XVII**

***Klymenko V. F.***

***Tauride National University named after Vernadsky, Simferopol, Ukraine***

In this publication, an author continues to research problems of the reformative character and also features of the political system, judiciary, with her legal and court systems, and also problems of the judiciary and proceeding systems in the Ukrainian land under the rule of the Great Lithuanian Principality, and Polish Kingdom which reunited into The Polish-Lithuanian Commonwealth.

The complexity of the research redouble with a ambiguous comprehension, and therefore with the lack of the unity in the history and justice study of Ukraine, and in valuation of the feudal division period of the Ukrainian land of modern Ukraine during their colonization by Lithuania and Poland from the middle of the XIV century till the first half of the XVII century. Some scientists believe that this are two separate periods,

although in similar temporary borders. Still others understand that this is a single period of colonization of Ukrainian land by the the Great Lithuanian Principality and the Polish kingdom, united later into a single feudal – serfdom – The Polish-Lithuanian Commonwealth.

The author of this article is leaning on the second approach, justifying its position: 1. Unity of time limits; 2. Alliance ties of the two countries in the development of common positions to expand the borders of their countries due to the colonization of other; 3. A common source of colonization – Bhagat historical and socio – legal traditions and natural resources Ukrainian principalities; 4. Unity threatened by a pledge Horde Khanate, the Teutonic Knights, Muscovy, the Ottoman Empire, Sweden; 5. Mutual enrichment of each other's historical and cultural traditions and legal sources governing how social order and state structure of these formations, 6. The union of these two states Lyublenskoj union in 1569 in one of the feudal state – Rzeczpospolita (Polish-Lithuanian commonwealth).

The main aspect of this article is to study the legal and judicial process Reformation evolution of what was happening in the Ukrainian lands of the this period. The author analyzed the legal sources of public entities not only traces the historical and socio-legal nature, but their development and mutual influence on the formation and, subsequently, the Ukrainian state and its attributes. Investigates such institutions as the state and the judiciary power. The judiciary is subjected to a more thorough analysis of its legal and judicial system, judicial system and justice, justice and their impact on the development of civilization process both in the States and in the Ukrainian lands colonized.

**Key words:** Lithuania, Poland, the Polish-Lithuanian Commonwealth (Rzeczpospolita), the judiciary.

#### Spisok literature:

1. Muzychenko P. P., Dolmatova N. I. Istoriya gosudarstva i prava Ukrainy v voprosakh i otvetakh. ch. 1 – 2003. – 288 s.
2. Istoriya derzhavy i prava Ukrainy : Pidruchnyk/ A. S. Chaikovskiyi (k e r. avt. Kol.) V. I. Batrymenko, L. O. Zaitsev, O.L. Kopylenko ta in.; Za red. A. S. Chaikovskoho. – 2004. – 512 s.
3. Bondarchyk T.I., Usenko I.B. Yurydychna entsyklopediya : V 6t./Redkol. : Yu. S. Shemshuchenko (vidp. red.) ta in.. – 1998. – T.1: A–H. – 672 s.;
4. Istoriya derzhavy i prava Ukrainy. Pidruchnyk. – U 2–kh t. / Za red. V. YA. Tatsiya, A. I. Rohozhyna, V. D. Honcharenka. T 1. – Kol. avtoriv : V.D. Honcharenko, A.I. Rohozhyn, O.D. Svyatotskiyi ya in. – 2003. – 656 s.
5. Kulchytskyi V.S. Yurydychna entsyklopedia : V 6t. / Redkol. : Yu.S. Shemshuchenko (holova redkol.) ta inio – 1998 – T. 5: P – S. – 2003. – 736 s.