

УДК 343.137.2

СДЕЛКА О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ: НОВАЦИЯ УПК УКРАИНЫ

Макаров А. П.

Фирма «АБК», г. Симферополь, Украина

В статье рассматриваются проблемные вопросы применения в уголовно - процессуальном законодательстве Украины института соглашений о признании вины и определяются основные перспективы данного процесса.

Ключевые слова: соглашение о признании вины, процедура о признании вины.

Закрепление в уголовно процессуальном кодексе Украины института соглашений о признании вины подозреваемым (обвиняемым) является существенной и целесообразной новацией в уголовном процессуальном законодательстве Украины.

Такое утверждение имеет право на существование хотя бы по той причине, что то, что у нас является новацией уже апробировано на опыте зарубежными странами и длительное время применяется на практике.

Институт соглашений в уголовном судопроизводстве наиболее распространён в странах англо-саксонской правовой системы. Американский (англосаксонский) уголовный процессуальный институт является самым известным и наиболее изученным среди отечественных и зарубежных специалистов.

Причина такого внимания ученых к этому институту заключается в том, что он наиболее "контрастирует" по сравнению с отечественным принципом установления истины по каждому уголовному делу.

«Соглашения о признании вины» получили процессуальное оформление в США еще в XIX веке, где сначала они существовали как правоприменительные меры, а впоследствии они были официально признаны и законодателем, и судьями.

В частности, в 1968 – 1970 годах Верховный Суд США в ряде своих решений по конкретным делам признал конституционность практики «сделок о признании вины», фактически окончательно их легализовав.

По данным известного американского юриста Раймонда Моли если в 1839 г. в штате Нью-Йорк 22% приговоров по уголовным делам были результатом «сделки о признании вины» то, к 1869 году уже 70% всех уголовных дел были разрешены подобным способом.

В 1920 г. 88% всех уголовных дел были разрешены посредством заявлений о признании вины. В настоящее время более 90% уголовных дел в США не проходят через процедуру судебного разбирательства [5]. Соглашаясь на участие в сделке о признании вины, как устно, так и письменно, обвиняемый тем самым отказывается от некоторых конституционных и процедурных норм. Самое главное – это отказ от права на суд присяжных, гарантированный ему поправкой VI к Конституции США.

Соглашение о признании вины устраняет любые споры между обвинителем и защитой в отношении вины обвиняемого, а также является для обвиняемого средством избавиться от риска, который неизбежен в любом состязательном процессе.

Признание своей вины в уголовном процессе США автоматически влечет вынесение обвинительного приговора и судебное исследование других фактов (а значит и доказательств, представленных защитой) не производится.

Более того, факт признания своей вины обвиняемым прямо влияет на объем его прав на обжалование приговора и даже на определение наказания.

В настоящее время постоянно растет количество стран, где внедряется данный институт, несмотря на существующие видимые различия в национальных законодательствах и правовых менталитетах этих стран.

Институт соглашений о признании вины обвиняемым (подозреваемым) тесно связан с современными тенденциями внедрения преобразований в уголовном судопроизводстве Украины для повышения эффективности работы судебных и правоохранительных органов, а также решения ряда других задач, а именно:

1) ускорение процесса расследования преступления, а также ускорение судебного разбирательства;

2) экономический аспект – этот институт приводит к значительному уменьшению траты средств из государственного бюджета затраченных с момента сообщения лицу о подозрении в совершении преступления и до момента оглашения судом приговора;

3) сотрудничество подозреваемого или обвиняемого с правосудием помогает эффективно раскрывать преступления и оказывает значительную помощь правоохранительным органам в борьбе с организованной преступностью.

В уголовном судопроизводстве Украины (ст. 468 УПК Украины) выделяют два вида соглашений:

✓ соглашение о примирении между потерпевшим и подозреваемым или обвиняемым;

✓ соглашение между прокурором и подозреваемым или обвиняемым о признании вины [2, с. 820].

Рассматривая институт соглашений, наиболее актуальным и дискуссионным является соглашение между прокурором и подозреваемым или обвиняемым о признании вины, которое будучи одним из двух видов соглашений в уголовном производстве Украины приобрело наибольший общественный и информационный резонанс.

Соглашение о признании вины – это юридически оформленная договоренность, по которой стороны обвинения и защиты достигают согласия по решению дела, включая пункты обвинения, по которым обвиняемый признает себя виновным.

Предпосылкой, а также научно-правовой основой внедрения данного института вполне обоснованно можно считать Рекомендацию № 6 R(87)18 Комитета министров Совета Европы государствам-членам «Относительно упрощения уголовного правосудия» от 17 сентября 1987 года [3, с. 116-122].

В разделе III, «Упрощение обычных судебных процедур» данной рекомендации содержатся следующие положения: «Если конституционные и правовые традиции допускают это, то должна быть введена процедура «заявления подсудимого о признании вины», при которой от обвиняемого требуется явка в суд на ранней стадии производства, чтобы заявить в суде публично, принимает ли он или отвергает обвинения против себя, или должны быть введены подобные процедуры.

В таких случаях суд первой инстанции должен быть в состоянии решать, или обойтись без всего процесса расследования или части его и немедленно пе-

рейти к рассмотрению личности правонарушителя, вынесению приговора и, по возможности, решению вопроса о компенсации».

Когда это допускается конституционно-правовой традицией государства, должна применяться процедура «признания вины», согласно которой подозреваемый, правонарушитель должен в начале процесса выступить в суде с публичным заявлением о том, признает ли он обвинения против себя, или аналогичные процедуры. В таких случаях суд должен иметь возможность полностью или частично отказываться от следствия и непосредственно рассматривать личные качества правонарушителя, приговор и, когда это уместно, решать вопрос о компенсации.

Данное соглашение заключается в производстве по уголовным проступкам и преступлениям небольшой, средней тяжести, и тяжких преступлений, но только при условии, что вред в этом случае наносится общественным и государственным интересам. Соглашение между прокурором и подозреваемым или обвиняемым о признании вины может заключаться по инициативе, как прокурора, так и по инициативе подозреваемого или обвиняемого.

Сторонами заключения соглашения о признании вины выступают прокурор, осуществляющий процессуальное руководство соответствующим уголовным делом, и подозреваемый (обвиняемый).

Неоднозначно в УПК Украины решен вопрос о возможности защитника представлять интересы подзащитного в процессе заключения соглашения, в частности, если о возможности участия защитника при заключении соглашения о примирении прямо указано в кодексе, то об участии защитника при заключении сделки о признании вины ничего не сказано.

Однако, исходя из положений п. 3 ч. 3 ст. 42, ст. 48 УПК Украины и общих принципов уголовного судопроизводства подозреваемый (обвиняемый) должен иметь возможность консультироваться с защитником по условиям соглашения, порядка и правовых последствий его заключения [1].

Процесс заключения прокурором соглашения о признании вины состоит из трех этапов: уточнение позиций сторон, составление текста проекта соглашения, внесения соответствующих поправок в текст, разъяснение прокурором стороне последствий невыполнения соглашения, изготовление окончательного варианта соглашения, ознакомления подозреваемого (обвиняемого) с ним; подписания сторонами соглашения о признании вины [4].

В ч.4 статьи 469 УПК Украины законодательно закреплено одно существенное ограничение на заключение данного соглашения, таковым является недопустимость заключения соглашения о признании вины в уголовном производстве, в котором принимает участие потерпевший [2].

Соглашение о признании вины необходимо анализировать не односторонне, а учитывая все возможные положительные и отрицательные аспекты его внедрения в уголовном производстве нашего государства.

Правовой менталитет нашего государства, будучи сходным с другими странами, постсоветского пространства, не был адаптирован на такой резкий переход, к заимствованию, хоть и удачных в зарубежной практике, но всё же чуждых нашему пониманию сделок с государством в лице прокурора.

Поэтому среди отечественных юристов существуют опасения, что возможно этот институт будет работать в нашем государстве не совсем так идеально как в США – прародителе данного соглашения.

Ещё до принятия Украиной нового УПК высказывались мнения, что подозреваемый или обвиняемый, заключая соглашение о признании вины, может сознательно оговаривать других подозреваемых, совершая действия, подпадающие в рамки сотрудничества со следствием, с целью любой ценой получить более мягкое наказание.

Эти опасения могут быть вполне обоснованными и не беспочвенными, учитывая, что заключение или не заключение данного соглашения зависит от обстоятельств, которые учитываются прокурором, а одним из них как раз является степень и характер содействия подозреваемого или обвиняемого в уголовном производстве.

Противники данного соглашения приводят доводы о невозможности применения к подозреваемому или обвиняемому лицу иного наказания, чем это предусмотрено законом и первоначальной квалификацией и пересмотра квалификации только с целью «ускорения уголовного процесса».

Высказывая такую точку зрения, противники данного института указывают также и на то, что существенное ускорение уголовного процесса также может свидетельствовать и об утрате правоохранительными органами в погоне за скорейшим завершением уголовного производства доказательств необходимых для правильного установления истины в каждом конкретном случае.

Таковыми являются наиболее частые высказывания скептиков в адрес соглашения между прокурором и подозреваемым или обвиняемым о признании вины.

Тем не менее, реформирование уголовного судопроизводства Украины уже давно считалось необходимым.

Можно с уверенностью утверждать, что с течением времени дальнейшая сознательная и неукоснительная правоприменительная практика подскажет, насколько эти новации были эффективны, своевременны и обоснованы. Только предпринимая активные меры, используя зарубежную и мировую практику, можно усовершенствовать национальное законодательство и решить существующие, а также новые задачи, которые стоят не только перед уголовным судопроизводством Украины, но и перед государством и государственными органами в целом.

Список литературы:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України // Голос України. – 2012 – № № 90-91.
2. Кримінальний процесуальний кодекс України: Науково-практичний коментар / Відп. ред.: С.В. Ківалов, С.М. Міщенко, В.Ю. Захарченко. — Х.: Одіссей, 2013. — 1104 с.
3. Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. – М.: СПАРК, 1998.– с. 116-122.
4. Портал Право Украины. Статья 472. «Содержание сделки о признании вины» – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL : <http://pravo-ukraine.org.ua/resyrsi/kz/ugolovno-protsessualnyj-kodeks/5656-statya-472-soderzhanie-sdelki-o-priznanii-viny/> – Название с экрана.
5. Махов В.Н., Пешков М.А. Уголовный процесс США (досудебные стадии). Учебное пособие. – М.: ЗАО "Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1998. – 208 с.

Макаров О.П. Угода про визнання вини: новація КПК України / О. П. Макаров // Вчені записки Таврійського національного університету ім. В.І Вернадського. – Серія: Юридичні науки. – 2013. – Т. 26 (65). №1. – С. 415-419.

У статті розглядаються проблемні питання застосування у кримінальному процесуальному законодавстві України інституту угод про визнання вини та визначаються основні перспективи даного процесу.

Ключові слова: угода про визнання вини, процедура про визнання вини.

Makarov A. Plea agreement: Innovations LF Ukraine / A. Makarov // Scientific Notes of Tavrida National V. I. Vernadsky University. – Series : Juridical sciences. – 2013. – Vol. 26 (65). № 1. – P. 415-419.

The article deals with the problematic issues of the criminal procedural legislation of Ukraine Institute of the plea agreement and identifies the major perspectives of the process.

Keywords: plea agreement, process of plea.