

О ПРОБЛЕМЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯМ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Ястрембская С. В.

Институт экономики и права Академии труда и социальных отношений, Севастополь, Украина

В работе освещается проблема обеспечения эффективности гражданского судопроизводства. В качестве одной из форм противодействия недобросовестности и процессуальным злоупотреблениям предложено использовать меры государственного принуждения в виде мер административной ответственности.

Ключевые слова: процессуальные злоупотребления, государственное принуждение, меры пресечения, юридическая ответственность, штрафные санкции.

Одной из проблем правоприменительной практики в гражданском судопроизводстве является проблема недобросовестного использования участниками процесса своих процессуальных прав. Анализ действующего законодательства и практики его применения свидетельствует о том, что данная проблема продолжает оставаться актуальной с учетом распространенности соответствующих явления.

Целью данной работы является анализ мер государственного принуждения, направленных на предупреждение процессуальных правонарушений и применяемых за недобросовестное осуществление процессуальных прав, злоупотребление процессуальным правом в гражданском процессе, как мер призванных обеспечить защиту таких общепризнанных ценностей, как справедливое судебное разбирательство, недопущение затягивания процесса и потери денежных средств лиц, участвующих в деле в результате чрезмерно длительного и неэффективного разбирательства.

К исследованию проблем процессуальной недобросовестности и злоупотребления процессуальными правами, а также противодействию этим явлениям в своих работах обращались такие ученые, как Бутнев В. В., Васильев С. В., Васьковский Е. В., Ветрова Г. Н., Грель Я. В., Ермаков А. Н., Забродський А., Зайцев И. М., Игнатов Д., Кузнецов Н.В., Новиков А. Г., Нохрин Д. Г., Смитюх А., Юдин А. В., Чечина Н. А., Цихоцкий А. В., Шебанова Н. А., Штефан М. Й.

Различные научные подходы к этой проблеме, позволяют говорить о том, что рациональным инструментом противостояния недобросовестному поведению участников процесса, а следовательно, важным средством обеспечения эффективности правосудия [8, с. 5] является государственное принуждение. Государственное принуждение реализует охранительную функцию гражданского процесса в системе правового регулирования. Традиционно в процессуальной науке под государственным принуждением понимается метод управления поведением субъектов в гражданском процессе, который призван обеспечить состояние защищенности прав участников процесса, а также гарантия надлежащего порядка осуществления правосудия и достижение целей гражданского судопроизводства [11, с.79]. Раскрывая значение процессуального принуждения, Бутнев В. В. отметил, что «процессуальное принуждение – это любое властное воздействие суда на субъекта гражданских про-

цессуальных правоотношений, оказываемое с целью побуждения его к исполнению процессуальных обязанностей, неисполняемых добровольно или исполняемых ненадлежащим образом» [1, с. 51]. Следует заметить, что государственное принуждение в процессе возникает не только в случаях «побуждения к исполнению обязанностей или неисполнения обязанностей», но и обеспечивает руководящее положение суда в процессе, который направляет процессуальную деятельность и воздействует на участников процесса. Государственное принуждение в гражданском процессе реализуется в виде специальных мер, закрепленных в нормативно-правовых актах. Виды этих мер многообразны и в гражданском судопроизводстве, в зависимости от цели применения, принуждение проявляется в таких формах, как: инициирование, меры защиты, превенции, меры обеспечения, меры пресечения и юридическая ответственность [7, с. 6].

В главе 9 первого раздела Гражданского процессуального Кодекса Украины (далее – ГПК Украины) закреплено понятие «меры процессуального принуждения» и конкретизируются отдельные виды таких мер. Законодатель в ст. 90 ГПК Украины указывает, что мерами процессуального принуждения являются процессуальные действия, применяемые судом к лицам, нарушающим установленные в суде правила или противоправно препятствующие осуществлению гражданского судопроизводства. Меры процессуального принуждения применяются судом немедленно после совершения правонарушения путем постановления определения. Руководствуясь доктринальными подходами, очевидно, что меры процессуального принуждения как способы воздействия на участников процесса используются в ходе всего судопроизводства и применяются к его участникам не только в случаях нарушения, но и в случаях возможного посягательства на права участников процесса, гарантируя надлежащий порядок осуществления правосудия [12, с. 231]. Следовательно, в данной главе законодатель закрепил только некоторые пресекательные меры и отдельные меры ответственности, которые могут применяться к правонарушителю.

Комментируя ч. 1 ст. 90 ГПК, отечественные ученые отмечают, что меры процессуального принуждения – это реакция суда на те правонарушения, которые допустили участники процесса или иные лица, присутствующие в зале судебного заседания, и которые препятствуют дальнейшему рассмотрению дела. В качестве целей применения судом мер процессуального принуждения выступают пресечение нарушений процессуальных норм и обеспечение соблюдения всеми участниками гражданского процесса возложенных на них процессуальных обязанностей [10, с. 320-321]. Считаю необходимым отметить, что обеспечение соблюдения всеми участниками гражданского процесса возложенных на них процессуальных обязанностей с помощью мер процессуального принуждения осуществляется в различных процессуальных формах и не ограничивается теми мерами, которые закреплены в главе 9 первого раздела ГПК Украины. Так, например, гражданскому процессуальному праву известны принудительные меры по истребованию доказательств (ст. 133, 137 ГПК Украины), принудительное привлечение лица к участию в деле, принудительные меры по собиранию доказательств (ст. 132 ГПК Украины), назначение экспертизы (ст. 143 ГПК Украины), иные меры принуждения. Таким образом, специ-

альные меры государственного принуждения закреплены и рассосредоточены в нормативном материале всего Кодекса.

Меры процессуального принуждения направлены на установление правоограничений субъекта в виде лишения права, возложения дополнительной обязанности, воспрепятствование в реализации права. В свою очередь, нормы, закрепляющие те или иные элементы принуждения, имеют самую разную институциональную принадлежность в гражданском процессе и обуславливают процессуальные меры защиты, превенциальные меры, меры пресечения, «процессуальную ответственность» (как комплексный вид юридической ответственности, установленный Гражданским кодексом Украины, Кодексом Украины об административных правонарушениях, Уголовным кодексом, а также иными нормативно-правовыми актами [10, с. 318-319]) в гражданском судопроизводстве. Меры пресечения свойственны только процессуальным отраслям права, поэтому их закрепление в рамках специальной главы ГПК, как видится, является оправданным. В тоже время анализ содержание норм главы 9 первого раздела ГПК Украины позволяет говорить о закреплении только отдельных мер пресечения и юридической ответственности.

Конструируя процессуальные санкции, выражающиеся в лишении возможности правонарушителя воздействовать на процесс, законодатель исходит из предположения о добросовестности всех лиц, участвующих в деле. Каждому из них предоставляются максимальные возможности для реализации процессуальных прав. Этим объясняется отсутствие более жестких санкций. Учитывая то, что конкретный участник процесса может действовать недобросовестно, злоупотребляя своим процессуальным правом, суд наделен обязанностью пресечь правонарушающую деятельность, обеспечить действенность судебной защиты, как возможность реализации акта правосудия, защитить «внепроцессуальные» интересы лиц, участвующих в деле, обеспечить надлежащий порядок производства по делу, возможность всестороннего, объективного и беспристрастного рассмотрения дела.

В действующем процессуальном кодексе арсеналом предусмотренных мер государственного принуждения в процессе являются предупреждение, удаление из зала судебного заседания, судебные штрафы, компенсация за потерю времени, принудительный привод свидетеля, отказ суда в совершении процессуального действия в случае несоблюдения лицом, обращающимся к суду, порядка реализации своего процессуального права, отмену судебных постановлений, внесение залога и возложения на заявителя обязательства по возмещению ущерба нанесенного применением мер пресечения, «применение гражданских процессуальных фикций» [3, с. 104; 5, с. 32-33]. Пресекательную функцию выполняют и меры обеспечения иска, которые на основе деятельности суда по пресечению нежелательных последствий, позволяют обеспечить исполнение вынесенного судебного решения. К числу таких процессуальных мер также относятся: отказ в принятии заявления, оставление искового заявления без движения, отказ в принятии встречного иска, оставление заявления без рассмотрения, отмена или изменение решения, определения, заочного решения и судебного приказа, отказ в принятии заявления об отводе при нарушении правил его заявления, отказ в восстановлении пропущенного срока, отказ в отмене

судебного приказа и заочного решения, отказ в принятии новых доказательств в суде кассационной инстанции.

Многообразие предусмотренных мер, тем не менее, не создает требуемых рычагов воздействия на лиц, злоупотребляющих своими процессуальными правами. В настоящее время можно констатировать низкую эффективность воспитательного воздействия, осуществляемого судом в отношении участников процесса, злоупотребляющих своими процессуальными правами.

Нередки случаи срыва заседаний из-за неявки участников процесса, умышленное затягивание судебного разбирательства, формальное отношение к возложенным обязанностям. Впрочем, это объясняется как минимум двумя факторами: во-первых, общим падением правовой культуры, во-вторых, допускаемым игнорированием правоприменителем принципа неотвратимости наказания. Представляется необходимым с целью укрепления авторитета суда, как органа судебной власти, расширить императивные меры воздействия и ввести новые санкции в виде штрафа в случаях недобросовестного поведения участников процесса за нарушения процессуальных норм, когда речь идет о нарушении процессуального законодательства могущего повлечь неблагоприятные последствия для хода всего судопроизводства. Осипова Ю. К., характеризуя штрафные санкции в процессе, справедливо отмечает: «Назначение этого вида санкций – укрепить процессуальную дисциплину в судопроизводстве, содействовать выполнению задач по гражданским делам, наказывать лицо, не исполняющее процессуальной обязанности и, в конечном счете, обеспечивать авторитет судебной власти [4, с. 69].

Штрафные санкции в гражданском процессе Украины – это гражданская процессуальная форма привлечения к административной ответственности, которая обладает определенной спецификой. Определение о наложении процессуального штрафа является оперативной мерой, но это не исключает ответственного отношения правоприменителя к вопросам установления всех обстоятельств данного правонарушения и вины лица. Административная ответственность, применяемая в соответствии с нормами Кодекса Украины об административных правонарушениях, в гражданском процессе возникает в тех случаях, когда правонарушение, посягает на устой самого государства. Виновное поведение в таком случае может заключаться в неявке без уважительных причин, в сокрытии доказательств, в представлении заведомо ложных сведений и т.д. Нередки случаи срыва заседаний из-за неявки участников процесса, умышленное затягивание судебного разбирательства, формальное отношение к возложенным обязанностям. Считаем, что злоупотребление процессуальным правом в таких случаях дает основание для наложения штрафа за проявление неуважения к суду.

Ответственность за правонарушение в виде проявления неуважения к суду (ст.185-3 КУоАП) имеет ярко выраженную публичную направленность и связана не столько с рассматриваемым делом, сколько с поддержанием правопорядка в целом. Справедливо отмечено, что неуважение к суду – это своеобразная разновидность процессуального правонарушения, состоящая в таком осуществлении процессуальных прав лицами, участвующими в деле, при котором имеющиеся права используются исключительно для причинения вреда другим участникам процесса либо в

иных противоправных целях [9, с. 27]. Ответственность за правонарушение в виде неуважения к суду имеет ярко выраженную публичную направленность и связана не столько с рассматриваемым делом, сколько с поддержанием правопорядка в целом.

Усиление процессуальной дисциплины должно быть обеспечено путем пресечения любых проявлений неуважения к суду. Допускаемое игнорирование правоприменителем принципа неотвратимости наказания в таких случаях, создает благоприятную почву для злоупотреблений процессуальными правами в процессе. В ситуации, к примеру, когда заявляя необоснованные отводы суду, не мотивированные ссылкой на доказательства, адвокат действовал с целью затягивания судебного процесса, злоупотребляя своими процессуальными правами, он совершает процессуальное злоупотребление, которое следует квалифицировать как проявление неуважения к суду. Применение административной ответственности за неуважение к суду, на наш взгляд, в этом случае будет правомерным, поскольку отечественное гражданское процессуальное законодательство не содержит нормы квалифицирующей деяние как злоупотребление процессуальным правом и наказание за него не имеет, а следовательно, и не существует иной возможности применить ответственность в случаях проявления недобросовестного процессуального поведения.

Для усиления дисциплины в ходе рассмотрения гражданского дела и укрепления авторитета суда необходимо расширить меры ответственности посредством установления штрафа к лицам, участвующим в деле за неизвещение суда о невозможности явиться в судебное заседание. Это позволит применить штрафные санкции за злоупотребление процессуальным правом, в тех случаях, когда недобросовестное осуществление процессуального права, направленно против правильного и своевременного рассмотрения и разрешения судебного дела.

Такого рода санкции должны быть предусмотрены и в отношении лиц, удерживающих у себя истребуемые судом доказательства и не представляющих такие доказательства по требованию суда. В соответствии с действующим законодательством в отношении стороны, удерживающей у себя истребуемые судом доказательства и не представляющее его по требованию суда, закон предлагает суду основываться на сведениях представленных другой стороной (применение фикции [2, с. 124]). Перспектива признания недисциплинированным такого участника процесса и возможное применение к нему соответствующего наказания за недобросовестное поведение позволит суду оказывать воспитательное воздействие на участников процесса с целью обеспечения полного и всестороннего рассмотрения дела.

В случаях, когда у суда есть основания рассматривать поведение лица, участвующего в деле, как недобросовестное, выходящее за пределы содержания принципа диспозитивности, суд должен иметь возможность применять в виде мер государственного принуждения санкцию дополнительного характера. На наш взгляд, в отличие от других процессуальных кодексов, такие санкции в нормах ГПК Украины на сегодня отсутствуют.

Подводя итог необходимо отметить, что институт юридической ответственности в процессе является межотраслевым и междисциплинарным правовым институтом, в связи с общностью юридической природы социального назначения и ролью регулирования и упорядочивания схожих отношений, использование в процессе мер

административной ответственности позволяют решать задачи гражданского процесса и обеспечить надлежащую дисциплину в судопроизводстве при рассмотрении и разрешении гражданских дел и предотвратить процессуальные злоупотребления со стороны участников процесса.

Список литературы

1. Бутнев В. В. Гражданская процессуальная ответственность / В. В. Бутнев. – Ярославль: Изд-во ЯГУ, 1999. – 125 с.
2. Видуков М. А., Зайцев И. М. Гражданский процесс России: [учебник] / М. А. Видуков, И. М. Зайцев. – М. Проспект, 1999. – 545 с.
3. Зайцев И. М. Гражданская процессуальная ответственность / А. М. Зайцев // Государство и право. – 1999. – N 7. – С. 105-120.
4. Комиссарова Е. Г. Гражданское процессуальное право: [курс лекций] / Е. Г. Комиссарова. – Тюмень: ТЮИ МВД РФ, 1999. – 250 с.
5. Новиков А. Г. Гражданская процессуальная ответственность: автореф. дис. на соискание уч. степени канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 «Гражданское право и гражданский процесс; семейное право» / А. Г. Новиков. – Саратов, 2002. – 27 с.
6. Новиков А. Г. Гражданская процессуальная ответственность : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / А. Г. Новиков. – Саратов, 2002. – 221 с.
7. Нохрин Д. Г. Государственное принуждение в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. на соискание уч. степени канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 «Гражданское право и гражданский процесс; семейное право» / Д. Г. Нохрин. – М., 2001. – 25 с.
8. Плюхина М. А. Процессуальные средства обеспечения эффективности судопроизводства по гражданским делам: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / М. А. Плюхина. – Екатеринбург, 2002. – 247 с.
9. Рагузина П. Н. Рассмотрение вопросов о наложении судебного штрафа / П. Н. Рагузина // Арбитражные споры. – 2006. – N 1. – С. 25-33.
10. Цивільне процесуальне право України: [підручник] / Бичкова С. С., Бірюков І. А., Бобрик В. І. и др., – К. : Атіка, 2009. – 760 с.
11. Чечина Н. А. Связь гражданского процессуального права с институтом ответственности / Н. А. Чечина // Защита субъективных прав и советское гражданское судопроизводство. – Ярославль: Изд-во ЯГУ, 1977. – 234 с.
12. Штефан М. Й Цивільне процесуальне право України: Академічний курс: [підручник] / М. Й. Штефан. – К. : Концерн «Видавничий Дім «Ін Юре», 2005. – 756 с.

Ястрембська С. В. Про проблему протидії процесуальним зловживанням в цивільному процесі / С. В. Ястрембська // Учені записки Таврійського національного університету ім. В. І. Вернадського. Серія : Юридичні науки. – Т. 23 (62). № 2. 2010. – С. 363-369.

У роботі досліджується проблема забезпечення ефективності цивільного судочинства. Як одну з форм протидії несумлінності і процесуальним зловживанням запропоновано використовувати заходи державного примушення у вигляді заходів адміністративної відповідальності.

Ключові слова: процесуальні зловживання, державне примушення, запобіжні заходи, юридична відповідальність, штрафні санкції.

Yastremska S. About the problem of the procedure protidii zlovzhivanniam in tsivilnomu protsesi / S. Yastremska // Scientific Notes of Tavrida National V. I. Vernadsky University. – Series : Juridical sciences. – 2010. – Vol. 23 (62). № 2. 2010. – P. 363-369.

The article considers the issue of guaranteeing the effectiveness of the civil legal proceedings. The author suggests the use of the state coercion in the form of administrative liability as the measure of counteraction to the unscrupulousness and the abuse of the legal proceedings rights of the litigants.

Keywords: Legal proceedings abuse, state coercion, measures of hindering, legal liability, fine sanctions.

Надійшла до редакції 15.10.2010 р.