

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПОСТРОЕНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ САНКЦИЙ СТАТЕЙ ЗА ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ УКРАИНЫ

Скворцова О. В.

Таврический национальный университет им. В. И. Вернадского, Симферополь, Украина

В статье анализируются положения действующего уголовного законодательства Украины в части построения санкций статей за отдельные виды экономических преступлений; на базе обобщения материалов судебной практики исследуются проблемы применения данных санкций и возможные пути преодоления некоторых из них.

Ключевые слова: экономические преступления, построение санкций, анализ санкций, меры уголовного наказания, применение наказания.

Обобщение судебной практики назначения мер уголовного наказания за хозяйственные преступления и преступления против собственности как уголовно наказуемые деяния в сфере экономики свидетельствует, насколько несовершенновыми являются санкции Уголовного кодекса (далее – УК) Украины [1] за эти правонарушения. Одни из них неоправданно суровы, другие – наоборот, предусматривают такие размеры штрафов, которые практически не способны компенсировать государству затраты на весь процесс расследования дела и доведения его до суда. Не способствует индивидуализации назначенного наказания и отсутствие в некоторых санкциях альтернативных видов наказаний. Поэтому нередко возникают ситуации, когда из-за явного несоответствия санкций статей уголовного законодательства данным о личности преступника и общественной опасности совершенного преступления суд, применяя положения ст. 69 УК, вынужден назначать более мягкое наказание, чем предусмотрено законом. Таким образом, в практической деятельности судей во время рассмотрения уголовных дел данной категории возникает много трудностей [2].

Проблематикой построения и применения уголовно-правовых санкций занимались как российские ученые: Деметьев С. И., Козлов А. П., Кругликов Л. Л., Милуков С. Ф., Огородников Н. В. и др., так и украинские ученые: Гуторова Н. А., Хавронюк Н. И., Филей Ю. В. и др. При этом большая часть работ затрагивала лишь общие аспекты построения уголовно-правовых санкций. Ряд вопросов в этой области и на сегодня остается нераскрытым и дискуссионным. Обозначенное выше обуславливает, во-первых, отнесение проблемы установления и применения уголовных наказаний, в том числе за экономические преступления, к категории сложных и недостаточно разработанных, а во-вторых, как следствие – актуальность темы данного научного исследования.

Целью статьи является анализ норм действующего уголовного законодательства, регламентирующих установление и применение наказаний за отдельные виды хозяйственных преступлений и преступлений против собственности, и формирование положений, направленных на усовершенствование санкций некоторых из них.

О справедливости санкций за хозяйственные преступления и преступления против собственности можно говорить тогда, когда санкция отвечает тяжести указанного в статье деяния, а также согласована с санкциями за совершение других, близких по виду и характеру преступлений [3, с. 32]. Санкции за совершение обозначенных экономических преступлений в целом сформулированы в соответствии со значимостью общественных отношений, устанавливающих их объект.

Вместе с тем, в отдельных санкциях за эти преступления имеются определенные нарушения уже разработанных уголовным правом правил их построения. Так, не всегда законодатель при формулировании альтернативных санкций придерживается правил перехода от менее тяжкого к более тяжкому виду наказания (например, санкции ч. 2 ст. 204, ч. 2 ст. 216 УК наряду со штрафом предусматривают наказание в виде лишения свободы).

В отдельных случаях при осуществлении дифференциации уголовной ответственности в сфере хозяйственной деятельности путем установления квалифицированных составов преступлений нарушается действующее в науке уголовного права правило, согласно которому конструирование санкций в статьях, имеющих части, должно отвечать принципу: минимальный уровень санкции части статьи, усиливающей наказание, не должен заходить за максимальный предел наказания, устанавливаемого за менее опасное деяние [3, с. 36]. Следствием этого является назначение за преступление, совершенное при наличии квалифицирующих признаков, менее строгого наказания, чем за преступление, где такие признаки отсутствуют.

Квалифицированное преступление отличается от простого типовой степенью общественной опасности, характер же последней – одинаковый для обоих преступлений, поэтому существенные «скачки» наказаний, как правило, необоснованны [4, с. 24]. Несправедливым на фоне обозначенного положения выглядит резкое повышение наказания, например, в ч. 3 ст. 212 УК, обусловившее скачок от преступления небольшой тяжести, регламентируемого ч. 2 данной нормы, к тяжкому преступлению.

Как показал анализ санкций хозяйственных преступлений, законодателем не всегда учитываются положения теории уголовного права, в соответствии с которыми одинаковый квалифицирующий признак должен воздействовать на повышение наказания приблизительно в одинаковой мере по отношению ко всем преступлениям [3, с. 101]. Например, такой квалифицирующий (особо квалифицирующий) признак как «совершение преступления лицом, ранее судимым за преступление, предусмотренное этой статьей», в двух случаях повышает максимальный предел наказания в виде лишения свободы на 5 лет (ч. 2 ст. 201 и ч. 2 ст. 204 УК), а при наличии этого признака при совершении уклонения от уплаты налогов, сборов (обязательных платежей) (ч. 3 ст. 212 УК) – уже на 10 лет.

Более пристальное внимание, на наш взгляд, следует уделить изучению вопроса о мерах уголовного наказания, предусмотренных ст. 199 УК, которая регламентирует ответственность за незаконный оборот поддельных денег, государственных ценных бумаг или билетов государственной лотереи, и соответствии таких мер наказания общественной опасности совершенных преступлений. Законодатель определил очень высокую степень общественной опасности этого преступления. Об этом сви-

детельствует тот факт, что, в частности, санкции ч. 1 и ч. 2 ст. 199 УК за незаконное изготовление, хранение, приобретение, перевозку, пересылку, ввоз в Украину с целью сбыта или сбыт поддельных денег, государственных ценных бумаг или билетов государственной лотереи предусматривают основное наказание только одного вида – лишение свободы. Изучение же обобщения практики назначения судами Автономной Республики Крым мер уголовного наказания в делах о преступлениях в сфере хозяйственной деятельности за период с 2002 года по первое полугодие 2005 года (проводилось Апелляционным судом Автономной Республики Крым) показало, что суды применяют наказание в виде реального лишения свободы только в 36 % случаев. В отношении остальных осужденных либо назначалось наказание с применением ст. 69 УК (в 7% случаев), либо применялось освобождение от назначенного судом наказания с испытанием (в 57% случаев). Получается, что фактические обстоятельства рассмотренных судами дел в большинстве случаев не давали достаточных оснований для применения к виновным лицам наказания в виде реального лишения свободы, то есть, оценка судом общественной опасности конкретного преступления, совершенного привлеченным к уголовной ответственности лицом, отличается от оценки, установленной законодателем. Обозначенное дает возможность говорить о целесообразности смягчения санкций ч. 1 и ч. 2 ст. 199 УК путем, например, их дополнения альтернативными видами основного наказания, а также дополнительным наказанием в виде штрафа, который будет не только эффективной мерой воздействия на преступников, но и обеспечит возможность пополнения государственной казны.

Аналогичная ситуация наблюдается в практике применения наказания в виде лишения свободы за преступления против собственности: суды обычно назначают данный вид наказания на минимальный срок, предусмотренный в санкции соответствующей статьи, или ближе к нему, или более мягкое, нежели предусмотрено законом, наказание, или освобождают от отбывания наказания с испытанием. Наказание выше минимального и до медианы санкции не является нормой, а приближение к максимуму санкции практически не применяется, что свидетельствует о необоснованности санкций, несоответствии их тяжести преступления. Прослеживается четкая закономерность: чем выше размер наказания в санкции, тем меньше случаев назначения наказания на срок больший, чем минимально предусмотрено. С целью экономии уголовной репрессии, придерживаясь принципа гуманизма, в соответствии с уголовной политикой государства предлагается исключить наказание в виде лишения свободы из некоторых санкций за преступления против собственности, заменив их наказанием в виде ограничения свободы (в ч. 1 ст. 185 УК на срок до трех лет, в ч. 1 ст. 186 УК на срок до четырех лет) [5].

Обращает на себя внимание и следующее обстоятельство: построение некоторых из санкций раздела VII УК Украины создает невозможность их применения к определенной категории лиц. Так, санкция ч. 1 ст. 206 УК за противодействие законной хозяйственной деятельности предусматривает наказание в виде исправительных работ или ограничения свободы, санкция ч. 1 ст. 224 УК за изготовление, сбыт или использование поддельных негосударственных ценных бумаг предусматривает только один основной вид наказания – ограничение свободы. При этом, на-

пример, ни один вид наказания, содержащийся в данных санкциях, не может быть применен к беременной женщине или к лицу, достигшему пенсионного возраста (согласно ст.ст. 57 и 61 УК).

В соответствии со ст. 22 УК, ответственность за кражу (ст. 185 УК) предусмотрена при достижении лицом 14 лет, независимо от того, по какой части этой статьи квалифицированы его действия. Согласно ч. 1 ст. 185 УК, тайное похищение чужого имущества наказывается штрафом или общественными работами, или исправительными работами, или арестом, или лишением свободы. Однако штраф, в соответствии со ст. 99 УК, применяется лишь к несовершеннолетним, имеющим самостоятельный доход, собственные денежные средства или имущество, на которое может быть обращено взыскание. Общественные и исправительные работы, согласно ст. 100 УК, могут быть назначены несовершеннолетнему только в возрасте от 16 до 18 лет. Арест, согласно ст. 101 УК, применяется лишь в отношении несовершеннолетнего, который на момент постановления приговора достиг шестнадцати лет. В соответствии с ч. 2 ст. 185 УК, кража, совершенная повторно или по предварительному сговору группой лиц, наказывается штрафом или ограничением свободы, или лишением свободы. Однако ограничение свободы, согласно ст. 61 УК, к несовершеннолетним не применяется.

Вышеизложенное актуально и для других составов хищений, уголовная ответственность за совершение которых возможна с 14 лет (например, для ч. 1 ст. 186 УК – ненасильственного грабежа; ч.1 ст. 189 УК – вымогательства; ч. 1 ст. 190 УК – мошенничества).

Исходя из содержания санкций данных статей, законом фактически предусмотрено как минимум два вида наказания для взрослых, а для несовершеннолетних – только лишение свободы. Такое дискриминационное отношение к несовершеннолетним требует внесения изменений в действующий УК, на что и ранее указывалось в юридической литературе [6, с. 272].

Логично будет предположить, что законодателю необходимо работать над усовершенствованием санкций статей с целью придания им так называемого «универсального» вида.

Итак, вышеизложенное позволяет сделать следующий вывод: на сегодняшний день весьма затруднительным представляется построение оптимальной системы санкций за экономические преступления, которая была бы создана на основе четких научно обоснованных правил ее формирования и согласована как в пределах системы, так и с другими уголовно-правовыми нормами. Это обусловлено, с одной стороны – недостаточной разработкой в науке уголовного права проблемы построения санкций, с другой – наличием ограниченной практики применения санкций за ряд преступлений в данной сфере, предусмотренных новым УК Украины.

Да, с введением в действие УК Украины 2001 года и последующей доработкой его отдельных положений объем проблем, возникавших в судебной практике при назначении мер уголовного наказания за такие виды экономических преступлений как хозяйственные преступления и преступления против собственности, существенно уменьшился. Однако совсем они не исчезли. К сожалению, еще достаточно статей разделов VI и VII действующего УК Украины содержат существенные недос-

татки в части установления и применения санкций за эти преступления. Данные проблемы требуют дальнейшего глубокого научного исследования.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Украины (с изменениями и дополнениями по состоянию на 1 сентября 2010 года). – Х. : ООО «Одиссей», 2010. — 240 с.
2. Шаповалова О. А. Гуманізація кримінального покарання за злочини у сфері господарської діяльності / О. А. Шаповалова // Вісник Центру суддівських студій. – 2006. – № 9. – С. 13-15.
3. Дементьев С. И. Построение уголовно-правовых санкций в виде лишения свободы / С. И. Дементьев. – Ростов: Изд-во Рост. ун-та, 1986. – 157 с.
4. Гуторова Н. О. Санкції за скоєння фінансових злочинів потребують удосконалення / О. Н. Гуторова // Актуальні проблеми юридичних наук у дослідженнях вчених: Додаток до журналу «Міліція України». – 2000. – № 2. – С. 21-27.
5. Філей Ю. В. Кримінально-правові санкції та їх застосування за злочини проти власності: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.08 «Кримінальне право / Ю. В. Філей.– Л., 2006. – 18 с.
6. Судово-практичний коментар до Кримінального кодексу України / [Упорядник і автор передмови М. І. Хавронюк]. – К. : Юрисконсульт. – 2006. – 550 с.

Скворцова О. В. Проблемні питання побудови і застосування санкцій статей за окремі види економічних злочинів в чинному кримінальному законодавстві України/ О. В. Скворцова// Учені записки Таврійського національного університету ім. В. І. Вернадського. Серія : Юридичні науки. – Т. 23 (62). № 2. 2010. – С. 215-219.

У статті аналізуються положення діючого кримінального законодавства України в частині будування санкцій статей за окремі види економічних злочинів; на базі узагальнення матеріалів судової практики досліджуються проблеми застосування даних санкцій та можливі шляхи подолання окремих з них.

Ключові слова: економічні злочини, будування санкцій, аналіз санкцій, міри кримінального покарання, застосування покарання.

Skvortsova O. Problems of Construction and Application of Sanctions of Clauses for the Certain Types of Economic Crimes in the Current Criminal Legislation of Ukraine/ O. Skvortsova // Scientific Notes of Tavrida National V. I. Vernadsky University. – Series : Juridical sciences. – 2010. – Vol. 23 (62). № 2. 2010. – P. 215-219.

In the article, regulations of current criminal legislation of Ukraine are analysed in the part of construction of sanctions of clauses for the certain types of economic crimes; the problems of application of these sanctions and possible ways of their overriding are investigated on the basis of generalization of materials of judicial practice.

Keywords: economic crimes, construction of sanctions, analysis of sanctions, criminal penalties, application of punishment.

Надійшла до редакції 15.10.2010 р.