

*Пашнева В. А.*

### **ВКЛАД АКАДЕМИКА Н. И. ПАЛИЕНКО В РАЗВИТИЕ ПРАВОВОЙ НАУКИ В УКРАИНЕ В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД**

После событий в октябре 1917 г., положивших конец монархическому режиму в России, и окончания гражданской войны, начался период некоторой стабилизации общественных отношений, и были приняты первые советские конституции. Они создали определенную почву для возрождения идеи о правовом государстве. Многие из юристов считали, что социалистические идеи о социальном равенстве и справедливости не только созвучны принципам правовой государственности, но и могут стать реальностью именно в таких условиях. Еще до революционных бурь видные теоретики права Б.А.Кистяковский и П. И. Новгородцев говорили о возможном соединении идей правового государства с социалистической организацией общества. История показала, насколько нежизненными оказались их прогнозы. Уже с конца 20-х гг. в стране стала складываться тоталитарная политическая система, право было превращено в инструмент государства карательно-приказного характера, теория правового государства была объявлена буржуазно-апологетической и вредной для социализма [1, с.61].

В этот невероятно сложный период жил и творил Академик Всеукраинской академии наук Николай Иванович Палиенко (1869-1937)\*, который принадлежит к плеяде выдающихся ученых, организаторов образования и науки, ему пришлось работать в различные периоды истории России и Украины.

Перу ученого принадлежат научные труды по проблемам теории права и конституционного права, которые были написаны до и после революционных преобразований 1917 г. Данная статья посвящена анализу небольшой части творческого наследия ученого, в то же время она проливает свет на правовые взгляды ученого, которые еще не были предметом специального научного изучения. Кроме того, в годы социалистического строительства творческая и организаторская деятельность Н.И. Палиенко

---

\* Палиенко Николай Иванович (25.11.1869 г.- 11.11.1937 г.) – правовед, специалист в области государственного права и философии права. Окончил в 1892 г. юридический факультет Киевского университета с дипломом первой степени. Был оставлен при университете для подготовки к получению профессорского звания. В 1899 г. направлен на два года в научную командировку за границу, где работал в Гейдельберге, Страсбурге и Парижском университетах. В 1901-1906 гг. – приват-доцент и экстраординарный профессор Демидовского юридического лицея (Ярославль) по кафедре энциклопедии права. С 1906 г. – экстраординарный, с 1909 г. – ординарный профессор кафедры государственного права Харьковского университета. С 1912 г. - 1918 г. – проректор Харьковского университета. С 1920 г. – профессор Харьковского института народного хозяйства. В 1923 г. заведует секцией публичного права при кафедре проблем советского права, а с 1926 г. заведует этой кафедрой. В 1930 г. выбирается академиком Всеукраинской академии наук (с 1936 г.- Академия наук УССР) по специальности государственного права.

стала воплощением живой связи между тем лучшим, что было накоплено наукой в дореволюционный период и попыткой реализации при построении нового общества.

Советский период творчества Н.И.Палиенко во многом связан с Харьковским университетом. В 20-е годы XX в. Харьковский университет становится центром изучения правовых наук в Украине. Однако, в связи с реорганизацией Харьковского университета в годы революции и гражданской войны и ликвидации его юридического факультета, в сентябре 1920 г. с целью подготовки юридических кадров был основан новый самостоятельный Институт народного хозяйства. Н.И.Палиенко являлся одним из первых преподавателей института народного хозяйства [2, с.7]. В первые же годы советской власти советские юристы (А. И. Хмельницкий, Л. А. Малицкий, М.О.Рейхель, М.К.Ветошкин) а также преподаватели правовых факультетов институтов народного хозяйства - В. М. Гордон, В.И.Сливицкий, Н.А.Максимейко, а также Н.И.Палиенко, проводя практическую и научную работу, объединились вокруг журнала "Вестник Советской юстиции" (орган Наркомюста УССР и Юридического общества УССР), который теоретически обобщал опыт советского государственно-правового строительства, утверждал принципы марксистско-ленинской идеологии и методологии, освещал актуальные проблемы молодой советской правовой науки [3, с. 16].

В это трудное время Н.И.Палиенко не прекращал свои научные исследования, сообразуя их с политической ситуацией в государстве. Активность его была потрясающей. Уже в первые месяцы после гражданской войны он «...принимал участие в организации народного (юридического) Университета в Харькове. Неоднократно выступал с публичными лекциями по государственному праву в Харькове и других городах. Читал лекции в рабочих аудиториях по просьбе рабочих организаций по вопросам областной автономии и федерации» [4].

Наиболее оптимальным местом, в связи со сложившимися на то время в Украине обстоятельствами, для Н.И.Палиенко был Крым, где продолжали работу учебные заведения. Ученый был приглашен руководством Боспорского университета (г. Керчь) для преподавания предмета государственное право наряду с такими известными профессорами-юристами, как С.К.Гогель (уголовное право), В.И.Касперов (международное право) и другими. В 1920 г. Н.И.Палиенко проводит занятия на организованных при Керченском музее древности, так называемых «Археологических курсах»... Работа этих курсов должна была стать своего рода подготовительной стадией перед открытием историко-археологического факультета при Боспорском университете» [5, с.25]. С начала сентября 1920 г. начался отток профессуры из Боспорского университета, в связи с большими перспективами и возможностями работы в Симферополе. Не менее важной причиной стал статус учебного заведения, который, будучи частным, не поддерживался ранее правительством П.Н.Врангеля, и затем сильно пострадал при смене власти [6, с.34]. В результате «...стены учебного заведения покинул переехавший в Симферополь для работы в Таврическом университете профессор Б.В.Попов, а затем туда же отправился профессор по кафедре государственного права Н.И.Палиенко» [5, с.26]. С 1920 г. по март 1921 Н.И.Палиенко «...состоял профессором Таврического Университета по избранию его советом» [4].

В период работы в Таврическом университете, именно благодаря гармоничному вхождению в новые условия, востребованности знаний, преподавательскому опыту и значительному научному капиталу, Н.И.Палиенко оставил свой заметный след в истории права не только дореволюционного, но и советского периодов. Ему удалось, в отличие от многих своих коллег, относительно благополучно пройти через трудное время гражданской войны (сказалось, очевидно, его участие в работе в марксистских кружках во время стажировки в Германии). Другим, не менее именитым ученым, это не удалось. Так, если среди преподавателей Таврического университета этого периода имя Н.И.Палиенко, равно как и других - Г. Алексеев, В. Гордон, П. Новгородцев, О. Раевский, Ф. Тарановский известны научной обществу, то профессора О. Байков, П. Гензель, Г. Гредингер, А. Елистратов, С. Сабинин в советское время были незаслуженно забыты, а их творческие наработки потерялись среди архивных материалов [7, с.33].

Одной из причин ухода Н.И.Палиенко из Таврического университета, стала бытовая неустроенность в Симферополе, при которой «...сотрудники университета доведены до такой крайней степени нищеты, при которой уже начинается вымирание определенной общественной группы или неизбежная необходимость прекращения научной работы» [8]. Не менее важными оказались и последствия политических «чисток» [6, с.46-47].

Потребности самой жизни и бурная нормотворческая деятельность Советской власти объективно требовали теоретических разработок права и четкого определения позиции в правопонимании. В этой связи в кон. 20-х – нач. 30-х годов началось активное развитие правовой теории. При этом наряду с марксистским направлением в теории права, представленным П. И. Стучкой и Е. Б. Пашуканисом, появились и другие концепции. Так, имели место попытки М.А.Рейснера и других возродить традиции психологической школы права.

В феврале 1919 г. была создана Академия наук УССР, в составе которой имелось несколько комиссий по вопросам права. В процессе сворачивания новой экономической политики, формирования административно-командной системы, претерпела большие изменения и юридическая практика, в частности постепенно прекратились все кодификационные работы. В этих условиях практическая деятельность комиссии советского права в отрасли работы с законопроектами утратила свою актуальность, а соответственно, и поддержку со стороны академического руководства. Центр тяжести перемещался на вопросы советского строительства: новое районирование, деятельность органов власти во время социалистической реконструкции и т.п. [9, с.6]. Академия наук УССР стремилась расширить научные исследования актуальных проблем хозяйственного и культурного строительства, прочнее связать их с живой практикой государственно-правового строительства. В связи с этим Комиссия для изучения советского права реорганизуется в Комиссию советского права и строительства, руководство которой возлагается на Н.И.Палиенко, избранного в 1930 г. Академиком АН УССР по специальности государственное право [10, с.3]. В составе Комиссии советского права и строительства Н.И.Палиенко проводит исследование на тему «Право гражданства в СССР и за рубежом», которая звучала определенным диссонансом на фоне социалистической реконструкции и планового хозяйства. Сформировавшись мировоззренчески, как теоретик либерализма в дореволюционной России, [11, с.255]

ученый был вынужден переориентироваться на новые методологические основы, отстаивать прогрессивность конституционно-правового регулирования общественных отношений в государстве диктатуры пролетариата в сравнении с капиталистическими государствами, ведь только безоговорочная поддержка политического курса Советской власти могла предоставить возможность для плодотворной научной и общественной деятельности. Но ученый не стал слепым апологетом «социалистического устройства», к тому же он писал свои труды в те часы, когда режим сталинизма еще не начал своего сурового утверждения. Поэтому свойственное ему подчеркивание преимуществ социалистического политического режима, который закладывался в СССР, нельзя квалифицировать как полный переход либерально-буржуазного ученого на позиции марксистско-ленинской методологии с ее категорическим неприятием всего буржуазного.

Насильственная смена власти в России не привела к нивелированию взглядов на правовую науку. Большевистский переворот перевел все проблемы государственного строительства и права России в совершенно иную плоскость. Пришедшие к власти марксисты-ортодоксы заняли в большинстве своем четко нигилистические позиции в отношении государства и права (А. Г. Гойхбарг, В. В. Адоратский, М. А. Рейснер, Е. Б. Пашуканис, П. И. Стучка и др.) [12, с.20-27]. Этот этап научной деятельности совпал с периодом некоторой либерализации в общественной жизни и попытками поколебать господство правопонимания, которое сводит право к совокупности установленных государством норм. Н.И.Палиенко хотя и работал в условиях сложившейся ситуации, но сумел четко отстаивать свою линию – более взвешенную и, как показал дальнейший ход развития правовой науки – более правильную. Его работы этого периода отличаются высоким теоретическим уровнем и заслуживают особого внимания. Кроме того, отмечается, что работы Н.И.Палиенко в значительной мере откликались на запросы практики [3, с.22].

В советский период ученый опубликовал более восьми научных работ: «Областная автономия и федерация» (1917 г.), «Новейшая эволюция государственно-правовых форм» (1922 г.), «Конфедерации, федерации и Союз Советских Социалистических Республик» (1923 г.), «Право гражданства в современных федерациях и Союзе ССР» (1926 г.), «Учение о природе государства и его сущности в современном государствоведении» (1927 г.), «Проблемы суверенитета современного государства» (1929 г.) и др. [13, с.119].

Постепенно в советской правовой науке начинает набирать силу этактическое правопонимание, которое в дальнейшем получило официальную поддержку на 1-ом Всесоюзном съезде марксистов-государственников в 1931г. Становление тоталитарного режима Сталина требовало соответствующего теоретико-правового обеспечения и в 1938 г. на Всесоюзном совещании работников науки советского права была принята дефиниция, предложенная правовым идеологом сталинского режима Вышинским: «Советское социалистическое право есть совокупность правил поведения (норм), установленных или санкционированных социалистическим государством и выражающих волю рабочего класса и всех трудящихся, правил поведения, применение которых обеспечивается принудительной силой социалистического государства» [14, с.59]. По сути, это определение составляло основу всех последующих дефиниций советского права.

В 1930 г. большевистский лидер Л.Каганович дал установку: «Мы опровергаем понятие правового государства даже для буржуазного государства. Как марксисты мы считаем, что буржуазное государство, прикрываемое формой права, закона, демократии, формального равенства, по сути дела есть не что иное, как буржуазная диктатура... Если человек, претендующий на звание марксиста, говорит всерьез о правовом государстве и тем более применяет понятие «правового государства» к Советскому государству, то это значит, что он идет на поводу у буржуазных юристов, - это значит, что он отходит от марксистско-ленинского учения о государстве» [15, с.8]. Попасть под такого рода критику в те годы означало немедленно быть репрессированным [14, с.59].

В этом периоде своего научного творчества ученый практически воплощает некоторые положения своей теории. Не являясь сторонником сужения академической тематики, даже пытался, хотя безрезультатно, в июне 1932 г. на сессии Совета Всеукраинской Академии наук агитировать за изучение государственного строя и права в капиталистических странах. ВУАН планировалась разработка проблем теории законодательства, судостройства, гражданского и трудового права, но с обязательным условием, что эти вопросы будут рассматриваться в свете социалистической реконструкции, планового хозяйства и т.п. На этом фоне, темы исследований Н.И.Палиенко звучали определенным диссонансом в свете тенденции сведения всех исследований к проблемам советского права и классового строительства. Благодаря определенной лояльности власти к ученому, каких-либо последствий это за собой не повлекло.

В то же время Н.И.Палиенко не был сугубо кабинетным научным работником и был востребован как специалист. Он вовлекался в практическую работу в органах государственной власти и управления, выступил с работой на тему «Контроль в советском управлении» (1935 г.), работал над проектами законодательных актов, касавшихся государственно-правовой организации УССР [16, с.46]. В пределах Академии наук, руководил исследованием проблем социального значения и конституционного развития, принимал участие в практической работе по подготовке Конституции УССР 1937-го г. (исследование «Развитие Конституции УССР как составной части СССР» 1936 г.) [11, с.256-257]. Наиболее актуальной тематикой творчества Н.И.Палиенко в этот период стала идея государственного суверенитета. В одной из последних своих работ «Проблема суверенитета современного государства» (Харьков, 1929 г.) автор рассмотрел вопросы суверенитета как неотъемлемую составляющую государственной власти [13, с.121]. Эта работа Н.И.Палиенко по сути, стала базой для разработки и принятия первой Конституции Украинской ССР.

Советские источники высоко (правда, с партийной точки зрения) оценивают вклад Н.И.Палиенко в развитие правовой науки в Украине, который наряду с такими социалистическими деятелями, как «А.И.Хмельницкий, М.О.Рейхель и др. содействовал становлению ...советской правовой науки в Украине, ...выработке советского законодательства...» [17, с.16].

Если отбросить необходимость идеологической переориентации на новое политико-классовое мышление (которая свойственна любому ученому, сформировавшемуся в дореволюционный период и желающему продолжать активную научно-просветительскую деятельность в советское время), то откроется широкий диапазон аналитического подхода ученого к поставленным проблемам государства и права,

почувствується созвучність сучасності його багатьох положень, к сожалению рамки данної статті не дозволяють нам углубитися стосовно багатьох інших питань державно-правового будівництва, розглядаємих ученим.

Труди Н.И. Палиєнко не втратили своєї актуальності і можуть бути корисні, як теоретикам держави і права, філософії права, так і ученому, займаючись питаннями конституційного права. Правове світогляд Н.И. Палиєнко яскраво відображає боротьбу в його свідомості двох ідеологій — минулої ліберальної і сучасної класової, при якій право розумілося як волевиявлення самого сильного і завжди направлене на його користь. Схильність Н.И. Палиєнко к компромісу з існуючою тоді радянською властю не призводить до втрати об'єктивності по багатьох принципових питаннях і дозволяє говорити про стосовно прогресивності його ідей і поглядів на сучасному етапі.

#### Список источников и литературы:

1. Алексеев С.С. Теория права - М.: Изд-во БЭК, 1994.
2. Національна юридична академія України. 1920-1995: Історичний нарис.- Харків, 1995.
3. Бабий Б.М. Очерк развития правовых исследований в УССР 1919-1984 г.г.- К.: Изд. «Наукова думка», 1984.
4. ЦДАВО. Ф. – 166. - Оп. 12. - Спр. 5645. арк. 5.
5. Лавров В.В., Бобков В.В. К истории становления высшего юридического образования в Крыму (1917-1929 гг.)//Ученые записки Таврического национального университета им. В.И.Вернадского. Серия «Юридические науки» Том. 19 (58) - №1- 2006.
- 6.История Таврического университета (1918- 2003)/ Под общей редакцией Н.В.Багрова.-К.: Либідь, 2003.- 248 с.
7. Тимошук О.В. Кримська автономія як об'єкт юридичних досліджень науково-освітнього центру інституту держави і права ім.М.В.Корецького НАН України Таврійського Національного університету ім. В.І.Вернадського і Київського університету права// Матеріали Х-ї міжнародної історико-правової конференції 22-24 вересня 2003 р. м. Севастополь. За ред. проф. Тимошука О.В. – Сімферополь: Всеукраїнський інформаційно-культурний центр, 2004.
8. Загородских Ф.С., Зайцев В.Л., Сисиринский С.А. История Крымского педагогического института им. М.В.Фрунзе (1918-1959).- Симферополь: Крымиздат, 1960.- 125 с.
9. Птуха М.В. П'ять років існування Соціально-економічного відділу. «Записки Соціально-економічного відділу ВУАН», 1923, т.1.
- 10.Б.М.Бабий. Правовые исследования в Академии наук Украинской ССР 1919-1973//Вісті ВУАН.- К., 1929.- № 5-6.
- 11.Максимов С.І. Палієнко Микола Іванович//Державні, політичні та громадські діячі України. Політичні портрети. Кн.1. К.: Видавничий дім, 2002.
12. Туманов В.А. О правовом нигилизме // Советское государство и право. 1989. № 10. М.
- 13.Матвієнко І.О. Учення М.І.Палієнка про право і державу// Вісник Луганської академії внутрішніх справ МВС імені 10-річчя незалежності України. Ідея правової держави: історія і сучасність.- Луганськ: РВВ ЛАВС, 2004.- Ч.2.
- 14.Баглай М.В., Габричидзе Б.Н. Конституционное право Российской Федерации: Учебник для вузов.- М.: Издательская группа ИНФРА-М-КОДЕКС, 1996.
15. Советское государство и революция права.- М., 1930.- № 1.- С.8
- 16.Академічна юридична думка/ Укладачі: І.Б.Усенко, Т.І Бондарчук; За заг. ред. Шемшученка.- К.: Ін Юре, 1998.
17. Бабий Б.М. Очерк развития правовых институтов в УССР. 1919-1984 г.г. – К., 1985. -С.16

*Поступила в редакцию: 21.12.2006 г.*