

Поляков И. И.

ТЕОРИИ ПОНИМАНИЯ СУЩНОСТИ ОБЪЕКТА ПРАВООТНОШЕНИЙ

Вопрос об объектах правовых отношений имеет принципиальное значение, ибо только наличие объекта права вызывает необходимость возникновения и существования самого правоотношения. Отсутствие объекта права лишает смысла существования любого правоотношения. В обществе нет и не может быть правоотношений не только бессубъектных, но и безобъектных.

На современном этапе развития Украины возникло множество сложностей в сфере правового регулирования общественных отношений. Неточности и погрешности в законодательстве, регулирующем общественные отношения, привели к значительным сложностям в осуществлении физическими и юридическими лицами своих прав и обязанностей. Это объясняется прежде всего тем, что не имеется чёткого определения благ, по поводу которых складываются правоотношения в обществе. Проблема общего определения понятия «объект правоотношений» всегда привлекала к себе внимание исследователей и составляла предмет спора. Стремясь найти её наиболее адекватное решение и ответить на общий вопрос, что такое объект права, некоторые авторы вполне резонно предлагали вначале ответить на ряд частных вопросов. А именно: чего «может желать норма права» от тех, к кому она обращена, чего требует данное конкретное правоотношение от своих субъектов, в чём состоит «правовое притязание» одной стороны к другой, что составляет суть юридических обязанностей сторон, к совершению каких действий они обязывают друг друга?

Над разрешением поставленных выше вопросов трудились многие юристы, как практики, так и теоретики, а именно: Н.М. Коркунов в своих лекциях по общей теории права, Г.Ф. Шершеневич в своём учебном пособии «Общая теория права», Р.О. Халфина в своём научном труде «Общее учение о правоотношении» и многие другие. Их научные исследования осуществлялись в разных сферах теории государства и права, но все они сталкивались с проблемой определения объекта правоотношения. Однако на сегодня вопрос об определении объекта правоотношения остаётся открытым и единства среди суждений, хотя бы относительного, достичь не удаётся. В процессе работы с материалами для исследования выяснилось, что данный вопрос является одним из самых неразработанных в научной литературе, а фундаментальных исследований по нему ранее не осуществлялось.

На практике изучение этого вопроса представляет огромный интерес для юриста, решающего прикладные задачи, вынужденного в той или иной степени обращаться к данной проблеме.

Кроме того, детальное разрешение вопроса о том, что же представляет собой объект правоотношения, имеет огромное значение для законодателя, который в издаваемых им нормах права должен чётко описывать этот объект для более чёткого урегулирования возникающих и уже существующих правоотношений.

Цель данного исследования состоит в обзоре теоретических исследований об определении конкретного объекта правоотношений, проведённых многими учёными-юристами.

Объект права - это общественные отношения, которые могут быть предметом правового регулирования. Еще уже понятие объекта правоотношения. Это нечто более конкретное, чем объект права. Это то, на что направлена деятельность определенных лиц в индивидуализированном отношении, это частичка общественных отношений. Объект права - понятие весьма абстрактное. Объект правоотношения - конкретнее, ибо он представляет в системе общественных отношений элемент (единицу общего), по поводу которого взаимодействуют субъекты.

Что же конкретно выступает в качестве объекта правоотношения? По этому вопросу существуют две теории: монистическая (теория единого объекта) и плюралистическая (теория множественности объектов).

Наиболее развернутое выражение и обоснование монистическая теория объекта правоотношения нашла в работах О.С. Иоффе - нашего соотечественника, проживающего за рубежом. Ход рассуждений его таков: объект правоотношения должен обладать способностью к реагированию на правовое воздействие, а поскольку на это способно только человеческое поведение, его и следует признать объектом прав и обязанностей.

Человеческое поведение - единственный объект, потому и теория называется монистической. Со временем взгляды О.С. Иоффе претерпели некоторые изменения. В работе, написанной совместно с М.Д. Шаргородским, выделяются им уже три объекта: юридический, волевой и материальный [1, с.230]. Но юридическим объектом по-прежнему признается поведение обязанного лица.

Поведение может быть объектом некоторых правоотношений. Но если его считать единственным объектом всех правоотношений, то невозможно выяснить смысл и назначение подавляющего большинства правоотношений. У них иной объект.

Плюралистическая теория объекта правоотношения реально отражает разнообразие существующих правоотношений, опирается на факты, практична, а потому верна. Она дает возможность показать многообразие объектов правоотношений, а не сводить их только к поведению обязанного лица.

Объектами правоотношений в плюралистической теории являются следующие социальные явления и блага:

1) предметы материального мира. К ним относятся вещи. В юридическом смысле вещами являются предметы природы в их естественном состоянии, а также созданные в процессе трудовой деятельности человека, по поводу которых возникает правоотношение. К вещам относятся: средства производства, предметы потребления, деньги, ценные бумаги и т.д. Купля-продажа продуктов, промышленных товаров, мена, дарение, наследование – это только некоторые правоотношения, где объектом являются предметы материального мира;

2) продукты духовного творчества. Это то, что является результатом интеллектуальной (духовной, творческой) деятельности: произведения искусства, литературы, живописи, кино и так далее. По поводу их возникают правоотношения и именно они интересуют носителей субъективного права - граждан, посещающих музеи, выставки, библиотеки, поэтические вечера и т.д. Здесь у субъекта интерес к объекту духовный. Если его нет, а есть другие стремления управомоченного лица, то и объект правоотношения будет иным;

3) личные неимущественные блага. Под личными неимущественными благами как объектами правоотношений понимаются нематериальные блага, непосредственно

связанные с человеком, его личностью. Это жизнь, здоровье, честь, достоинство человека. В случае посягательства на жизнь человека (при совершении убийства, например) возникает охранительное уголовно-правовое отношение, объектом которого является именно жизнь человека. В Уголовном кодексе Украины, как и в уголовном законодательстве зарубежных государств, есть специальные разделы посвященные уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, свободы, чести и достоинства личности. Охраняются эти ценности и нормами других отраслей права: административного, гражданского, семейного и т.д.;

4) действия (поведение) участников правоотношений. Поведение - это деятельность, это процесс, это то, что проявляется в форме движения человека.

Поведение может выступать в качестве объекта правоотношения, но это один из многих объектов, а не единственный, как считают представители монистической теории. Кроме того следует иметь в виду, что объектом правоотношения может выступать не только поведение обязанного, но и поведение лица управомоченного.

Действия обязанного лица будут в том случае объектом правоотношения, если обязанное лицо в интересах управомоченного должно вести себя определенным законом образом.

Необходимо отметить, что в настоящее время почти все ученые правоведы считают поведение участников правоотношений (в основном обязанного лица) объектом правового отношения. И даже во взглядах тех авторов, которые ранее таковое поведение объектом не признавали, произошла эволюция;

5) результаты действий - это те последствия, к которым приводит то или иное действие (или бездействие). Многие правоотношения и устанавливаются ради того, чтобы путем действий лиц добиться определяемого результата. В этом случае не само действие будет объектом правоотношения, а результат этого действия. Примером может служить правоотношение, возникающее на основе договора перевозки. Управомоченное лицо (получателя) в этом договоре интересуется не определенное действие лица обязанного (перевозчика), а именно результат этого действия - доставка груза в назначенное место, в определенный срок и в полной сохранности.

Приверженцами плюралистической теории являются такие учёные как, Н.М. Коркунов, Г.Ф. Шершеневич. Например Г.Ф. Шершеневич писал, что «в объекте правоотношений скрещиваются интересы управомоченного и обязанного субъектов и юридическое отношение есть отношение вынужденно разграниченных интересов. Объект правоотношения следует искать в благах, обеспечиваемых правом, как цели, а не в установленном поведении, как средстве. С этой стороны следует признать правильным определение объекта права как всего того, что служит средством осуществления разграничиваемых правом интересов» [2, с.590]. В настоящее время чётко сложилась трёхчленная структура правоотношения: «субъект - объект - права и обязанности сторон в правоотношении». Данная схема правоотношения была в основном сформирована учёными цивилистами. Однако Г.Ф. Шершеневич считал, что данная схема относится не только к частно-правовым, но и к публично-правовым отношениям. В то же время, Г.Ф. Шершеневич полагал, что право обеспечивает, сверх материальных, также и нравственные интересы, кроющиеся в семейных отношениях, и в этом случае объектом права являются сами лица, жена, дети, опекаемые. В итоге, объекты права, по Г.Ф. Шершеневичу, представлены тремя видами: вещами, действиями других лиц и лицами. Соответственно этому абсолютные права разделяются по

объекту на три вида: а) права вещные, как право собственности, залога, пользования; б) права исключительные, как авторское право, право на промышленные изобретения; в) права личной власти, как право мужа, право отца. Действие же, как полагал Г.Ф. Шершеневич, составляет объект относительных прав [3, с.593].

В свою очередь, Н.М. Коркунов считал, что объект правоотношения это всё то, что служит средством осуществления разграничиваемых правом интересов [4, с.154-155]. Он также считал, что поскольку общественные интересы осуществляются не иначе как с помощью определённой силы, то можно сказать, что объект правоотношения это и есть та сила. Объект в структуре правоотношения выступает в качестве средства удовлетворения интереса и, строго говоря, в этом своем качестве должен быть присущ только частноправовому отношению.

Наряду с двумя указанными теориями существуют и другие, однако они имеют меньший вес и интерес в научных кругах. К ним можно отнести теорию безобъектных правоотношений. Сторонники данной теории вообще выносят саму категорию объекта за рамки каждого отдельного правоотношения. По их мнению он не входит в структуру правоотношения, а как бы существует вне его.

Существующие мнения и их различия объясняются на наш взгляд тем, что юристы их предлагающие чаще всего являются специалистами разных отраслей права. Динамика развития этих отраслей, возникновение новых общественных отношений и, соответственно, новых объектов правоотношений являются основой различий в указанных мнениях. Характерные черты правоотношения обуславливают его объект и его восприятие специалистами, которые создают правовую базу для урегулирования каждого отдельного вида правоотношения и его теоретического обоснования. Анализ исследованной литературы позволяет сделать вывод, что то или иное понятие объекта правоотношения зависит от того, как тот или иной автор понимает сущность самого правоотношения. Примером этому может послужить то, что многие учёные подходят к пониманию объекта с философской точки зрения. В частности, В. Лазарев определяет объект правоотношений как то, по поводу чего возникает и существует само правоотношение. Так, лицо, которое приобретает субъективное право, может претендовать на передачу ему другой стороной какого-либо имущества (ценности, вещи), владение и распоряжение какими-либо ценностями и т.д. Обязанная сторона в правоотношении должна передать уполномоченной стороне соответствующие вещи либо не препятствовать её действиям относительно распоряжения имуществом. Всё то, на что направлены действия сторон, что составляет предмет их интересов, и является объектом соответствующего правоотношения [5, с.423].

В сущности, из всех теорий и мнений отдельных специалистов можно вывести следующее единое определение. Объектом правоотношения является то, на что направлено поведение его участников и по поводу чего они осуществляют свои субъективные права и обязанности. К сожалению, это определение не является новым, а предлагалось уже многими учёными. В целом, оно согласуется с наиболее распространёнными определениями данного понятия в общей теории права, но полной определённой картины о том, что всё-таки собой представляет объект правоотношений оно не даёт, так как невозможно в одном определении указать все признаки объектов правоотношений, что является следствием их внутренних различий согласно отраслей права и непосредственно самих общественных отношений. По нашему мнению выходом в данном случае является чёткое определение понятия объекта правоотношений

данное для каждого отдельного вида правоотношений. Только в этом случае имеется возможность охватить все его признаки, характерные для данного вида общественных отношений. Например, по мнению В. Погорилко, под объектами конституционно-правовых отношений понимаются определённые действия, социальные или государственные блага (материальные и нематериальные), которые непосредственно удовлетворяют интересы и потребности субъектов конституционно-правовых отношений, по поводу которых их участники вступают в эти отношения и осуществляют свои субъективные конституционные права и обязанности. Данное определение более полно отображает суть объекта конституционно-правовых отношений, в отличие от общего определения [6, с.12].

Итак, в ходе проведения исследований данной проблемы, пришлось столкнуться с тем, что существует множество теорий понимания объекта правоотношений, но ни одна из них в полной мере не отвечает на вопрос, что же такое объект правоотношений. Наряду с этим, данные учеными-теоретиками определения объекта правоотношения не содержат в себе его признаков, что лишает возможности действительного понимания объекта правоотношения, его соотношения с остальными элементами правоотношения.

На основании анализа ранее данных этой категории дефиниций, с учетом изучения свойств объекта правоотношений, автором предлагается новое определение понятия «объекта правоотношения». Под ним следует понимать – обязательный элемент правоотношения, представляющий собой самостоятельный, обеспечивающий связь между участниками общественного отношения предмет материального мира, продукт духовного творчества, личное неимущественное благо или поведение участников отношения, по поводу которого они вступают в правовую связь друг с другом, и которое охраняется государством.

На наш взгляд это определение более полно отражает правовую сущность категории «объект правоотношения».

Литература:

1. Иоффе О.С., Маргородский М.Д. Вопросы теории права. М.: Наука, 1961.–334с.
2. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Вып. 1-4. М., 1910-1912. – С. 590.
3. Там же. – С. 595.
4. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. М.: «Проспект», 2003. – 516с.
5. В.В. Лазарев. Общая теория права и государства. М.: Юрист, 1999. – 628с.
6. В. Погорилко. Объекты конституционного права Украины: понятие, признаки и виды. // Право Украины, 2004, № 2. – С. 12.

Пост упила в редакцию: 17.11.2006 г.