

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И КРИМИНАЛИСТИКА

УДК 343.340.6

Клименко Н. И.

СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТОЛОГИЯ КАК НАУКА И ЕЕ ПРОБЛЕМЫ

Проблемам судебной экспертологии на сегодняшний день уделяется большое внимание. Исторический путь становления и развития теории судебных экспертиз превратил ее в науку, способную объяснять и прогнозировать исследование объектов и методы судебных экспертиз. Она, будучи системой знаний, обладает необходимыми признаками, которые присущи всякой теории, и имеет свою специфику.

Возникновение и формирование судебной экспертологии стало результатом современных тенденций дифференциации и интеграции научного знания как одного из проявлений влияния научно-технического прогресса на судебную экспертизу. Если определять место судебной экспертологии в системе научного знания, то она является частью криминалистики, которая обособилась и стала самостоятельной, имеет свою проблематику, теорию, объект и предмет исследования, свои задачи и функции. Судебная экспертология - это учение о судебной экспертизе. р.С. Белкин 1978 году высказал свое отношение к ней: "Мы полагаем, что судебная экспертология (или общая теория судебной экспертизы - это термин представляется наиболее приемлемым) имеет все основания для конституирования в самостоятельную область научного знания, если рассматривать ее как науку о закономерностях возникновения и развития судебных экспертиз, процесса экспертного исследования и формирования его результатов, закономерностей, проявляющихся в общности тех методологических и методических основ, на базе которых возможно объединение отдельных видов судебных экспертиз в единую целостную систему с четкой классификацией видов экспертиз как ее элементов" [1, с. . 255.]

Идея формирования специальной отрасли научных знаний о судебной экспертизе родилась в 50-х годах первоначально как создание науки о криминалистической экспертизе "в рамках криминалистической техники", как общая методика исследования вещественных доказательств в уголовном и гражданском процессе. (А.И Винберг, 1955, Ю.М. Кубицкий 1959, А.Р. Шляхов, 1959). Несколько позже (в 1961 году) А. И. Винберг, а вслед за ним А.Р. Шляхов высказали мнение о необходимости разработки общего учения о судебной экспертизе, предметом которой являются принципы, процессуальные условия и общие логические, физико-технические и химико-биологические методы исследования, а также методика и техника проведения различных видов судебной экспертизы.

В ходе дальнейшего развития науки о судебной экспертизе сформировались объективные предпосылки для создания самостоятельного учения о судебной экспертизе - возросло значение экспертизы в системе доказывания, сформировалась

развитая сеть научно-экспертных учреждений судебных экспертиз с четко выраженной научной ориентацией, разработаны многочисленные методы и методики отдельных судебных экспертиз, созданы теоретические основы предметных отраслей специальных знаний. Система знаний о судебной экспертизе достигла такого этапа, на котором получили осмысление концептуальные основы и теоретические построения. В связи с этим А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская (1973) выступили с предложением о формировании судебной экспертологии и создали ее систему (2 части - общетеоретическая и виды, сущности судебных экспертиз как элемента целостной системы судебной экспертологии).

В настоящее время накоплен определенный эмпирический материал, написаны работы, посвященные теории судебной экспертизы, ее организационным и процессуальным проблемам таких ученых-криминалистов и процессуалистов, как Белкин р.С., Аверьянова Т.В., Алиев И.А., Арсеньев В.Д., Винберг А.И., Джавадов Ф.М., Надгорный Г.М., Коруков Ю.Г., Лисиченко В.К., и др., что позволило определить судебную экспертологию как науку, указать ее предмет и объект исследования, раскрыть структуру общей теории, изложить ее принципы и функции, дать отдельные понятия системы.

Понятно, что как в содержании и структуре молодой науки судебной экспертологии, так и в определении ее отдельных понятий и элементов отсутствуют единство и однозначность и возникают некоторые проблемы. Прежде всего это проблема природы науки судебной экспертологии. По мнению А.Р. Шляхова, судебная экспертология "не является ни юридической (прикладной) наукой, ни технической, а должна стоять на границе между ними, быть "смежной наукой" (1962). В.Д. Арсеньев (1977, 1980) рассматривает науку о судебной экспертизе с позиции теории судебных доказательств. "Предмет общей теории судебной экспертизы образуют объективные закономерности возникновения, изменения и сохранения используемой в производстве экспертизы доказательственной информации, изучаемые определенными методами (логико-юридическими и др.) в целях совершенствования правового регулирования судебных экспертиз, а также оценки и использования их результатов". р.С. Белкин относит общую теорию судебной экспертизы по ее содержанию, направленности и социальному назначению к юридическим наукам.[2, с. 255.] А. И. Винберг и Н.Т. Малаховский определяют судебную экспертологию как "отрасль советской юридической науки, которая изучает закономерности, методологию и процесс формирования и развития научных основ судебных экспертиз, а также исследует их объекты". [3] Вторая проблема - это объект и содержание судебной экспертологии в отличие от раннего определения судебной экспертологии А.Р. Шляховым и А.И. Винбергом, Н.Т. Малаховская и А.И. Винберг относят к ее содержанию закономерности формирования и развития теоретических основ судебных экспертиз. Т.В. Аверьянова указывает, что объектом общей теории судебной экспертизы является судебно-экспертная деятельность как единое целое (1992.) Большинство авторов определяет объект судебной экспертизы как материальные носители обстоятельств дела, требующих экспертного исследования (В.М. Галкин, 1968) либо как носители информации о фактах и событиях, источниках данных, получаемых путем использования специальных знаний (А.Р. Шляхов, 1969). Ф.М.

Джавадов (1998г.) относит к предмету общей теории судебной экспертизы закономерности экспертной деятельности, закономерности формирования и развития отдельных родов и видов судебных экспертиз, а также методы экспертного исследования.[4] В.Д.Арсеньев (1981), М.Я. Сегай и В.К. Стринжа (1991) трактуют объект судебной экспертизы в широком и узком смысле как фактические обстоятельства, познаваемые средствами экспертизы на основе материальных источников информации.[5] Авторы словаря основных терминов определяют предмет экспертологии как закономерности формирования, развития и функционирования отдельных родов, видов и подвидов экспертизы. [6] Наиболее полно и системно, на наш взгляд, закономерности, изучаемые общей теорией судебной экспертизы, проанализированы в работах Т.В. Аверьяновой и И.А. Алиева. р.С. Белкин сформировал общие, специальные и конкретные задачи теории судебной экспертизы, которые можно отнести и к судебной экспертологии. р.С. Белкин привел основные положения криминалистического прогнозирования, часть которой применима для сферы прогнозирования в судебной экспертологии.

Проблемным является и вопрос о системе судебной экспертологии. А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская включают в ее систему несколько уровней: фундаментальные, базовые (материнские) науки, - предметные судебные науки, - отрасли предметных наук, - предметные судебные экспертизы. Концепция В.С. Митричева (1980г.) включает в систему судебной экспертологии судебную морфологию, судебную экспертную трасологию, судебную субстанциологию и структуры, связанные с экспертными информационными фондами. А.А. Эйсман представляет следующую систему судебной экспертологии: введение (научоведческая часть), общая теория экспертологии, содержащая анализ ее основных понятий и принципов, теория оценки экспертом данных, обнаруженных им в ходе исследования. На наш взгляд, наиболее удачной является система судебной экспертологии, изложенная в монографической работе И.А. Алиева и Т.В. Аверьяновой и в проблемной записке для Ученого совета ВНИИ судебных экспертиз, подготовленной Ю.Г. Коруховым: - методологические основы общей теории судебной экспертизы. - Предмет, объекты, субъекты и задачи экспертной деятельности. - Методы и методики в структуре экспертной деятельности. - Частные теории в судебной экспертизе. [7]

Еще в 1988 году р.С. Белкин осуществил своеобразную "каталогизацию" процессуальных проблем судебной экспертологии, которая нуждается в законодательной регламентации. [8, с. 21-23] Наиболее существенные из них следующие: Статус руководителя экспертного учреждения. Некоторые авторы в природе правоотношений руководителя экспертного учреждения и эксперта видят отношения только административного характера (И.Л. Петрухин, Ю.М. Жуков), другие более убедительно считают, что он осуществляет функции двоякого характера - процессуальные и административные (И.Ф. Крылов, А.В. Дулов, В.К. Лисиченко, А.В. Ищенко, М.Я. Сегай и др.). Выбор эксперта и контроль руководства за его деятельностью. По этому поводу имеются самые разнообразные предложения о правах руководителя экспертного учреждения, если он считает заключение эксперта ошибочным. А. И. Винберг, р.С. Белкин и др. выдвинули идею признания субъек-

том экспертного исследования не только эксперта - физическое лицо, но и судебно-экспертное учреждение в целом, то есть юридическое лицо. "В принципе, - писал р.С. Белкин, - такое право может быть предоставлено и негосударственным судебно-экспертным организациям, возможно, с некоторыми ограничениями. По мере дальнейшей демократизации уголовного судопроизводства, реализация принципа состязательности, роль таких учреждений будет возрастать, поскольку с момента возникновения института защиты их все чаще привлекают для дачи экспертных заключений в противовес заключениям государственных экспертных учреждений". [9, с. 113-114.] р.С. Белкин создал форму (теоретическую модель) организации производства экспертных заключений от имени юридического лица.

Назначение экспертизы до возбуждения уголовного дела. Этот вопрос был предметом многолетних дискуссий, в ходе которых сложилось две точки зрения: а) экспертиза может быть назначена лишь по возбужденному уголовному делу (В.М. Савицкий, В.Д. Арсеньев, В.И. Шиканов, В.Г. Гончаренко, М.Я. Сегай и др.), б) в необходимых случаях следует допустить назначение экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела (Р.С. Белкин, В.П. Бахин, Г.Н. Мудьюгин, Я.П. Нагнойный и др.). Законодательная регламентация статуса субъекта экспертного исследования. По мнению большинства ученых-криминалистов, фигура ведущего эксперта или эксперта-интегратора характерна для комиссионных и комплексных экспертиз. Его процессуальный статус должен отличаться от статуса других экспертов, а его функции должны носить чисто организационный характер. В связи с этим р.С. Белкин в 1979 году высказал точку зрения, что на современном этапе кибернетизации судебной экспертизы правильным представляется наделение специалиста по ЭВМ правами эксперта и признание комплексного характера экспертизы, проводимой с его участием. Однако, р.С. Росинская считает, что программист в этом случае выступает в роли одного из разработчиков методики, а эксперт должен отвечать за экспертные выводы единолично. - Регламентация в законе экспертной инициативы. Полагаем, что эффективность экспертных выводов и предложений напрямую зависит от законодательного вменения в обязанность органа назначившего экспертизу, реагировать на результаты экспертной инициативы. Правовые гарантии соблюдения принципа судебной экспертизы. К их числу относятся проведения экспертных исследований на основе и в пределах специальных знаний сведущего лица в определенной отрасли науки, техники и ремесла, соответствующей природе исследуемого объекта, обоснование заключения эксперта конкретными результатами анализа и синтеза признаков исследуемого объекта или данных о них в материалах дела, выявленных и оцененных при помощи соответствующих научно обоснованных технических средств и методов исследования.

Литература

1. Курс Советской криминалистики в 3-х т. - М. Г2.
2. Курс советской криминалистики в 3-х томах, том 2. М. 1978.
3. А.И. Винберг, Н.Т. Малаховская Судебная экспертология. Волгоград. 1978.с.
4. Ф.М. Джавадов Экспертная деятельность и развитие науки о судебной экспертизе. Баку. - 1998.
5. М.Я. Сегай, В.К. Стринжа. Судебная экспертиза материальных следов - отображений. К: Ин Юре. 1997. с.
6. Словарь основных терминов... М., 1980. с.

СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТОЛОГИЯ КАК НАУКА И ЕЕ ПРОБЛЕМЫ

7. Алиев И.А., Аверьянова Т.В. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы. - 1992. Корухов Ю.Г. Формирование общей теории судебной экспертизы. М. -1989.
8. Советская юстиция. 1988. №1. Белкин р.С. Курс советской криминалистики. Т.3. Гл.5
9. Курс криминалистики. М. 1997. Т3.

Поступила в редакцию: 24.10.201