

Исютин-Федотков Д. В.

ПОЛУЧЕНИЕ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

В юридической литературе до настоящего времени нет единого мнения об элементах системы следственных действий. Не все ученые относят получение образцов для сравнительного исследования, эксгумацию, контроль и запись переговоров к следственным действиям [1]. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее УПК) не содержит четкого перечня следственных действий.

Получение образцов для сравнительного исследования не относят категорически следственным действиям, «так как целью производства этих процессуальных действий является не получение доказательства, а исходной информации для производства других следственных действий» [2].

Определение понятий следственного действия и процессуального действия, а также система следственных действий имеют применительно к рассматриваемой нами проблематике существенное значение. Отметим, что в литературе сложились три точки зрения на природу получения образцов: а) получение образцов – самостоятельное следственное действие (Жбанков В.А., 1969; Филиппов А.Г., Марков Н.Ф., 1983 и др.); б) получение образцов – предследственное, вспомогательное действие, обеспечивающее возможность назначения и проведения экспертизы (Баев О.Я., 2001; Кукреш Л.И., 2000 и др.); в) получение образцов – следственное действие, являющееся разновидностью меры процессуального принуждения (Корнуков В.М., 1968; Степанов В.В., 1972 и др.).

Система следственных действий рассматривается исходя из признания за определенным процессуальным действием статуса следственного.

В научной литературе существует точка зрения, согласно которой вынесение постановления о возбуждении уголовного дела, принятие дела к производству, задержание подозреваемого, привлечение лица в качестве обвиняемого относят к следственным процессуальным действиям [3].

По мнению О.Я. Баева, все следственные действия есть действия процессуальные, но не все процессуальные действия есть действия следственные, т.к. не все процессуальные действия направлены на доказывание, на переработку доказательственной информации (например, избрание обвиняемому меры пресечения, отстранение его от должности и другие) [4]. Такая позиция, по нашему мнению, является правильной. Лишь те процессуальные действия, в результате которых следователь получает доказательственную информацию, можно считать следственными. В этом и заключается отличие процессуальных действий от процессуальных следственных действий.

Целями процессуальных действий, на наш взгляд, являются обеспечение законных прав и обязанностей и интересов участников уголовного процесса;

ПОЛУЧЕНИЕ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

обеспечение необходимых условий производства по уголовному делу; управление процессом предварительного расследования и другие.

Мы полагаем, что удачное определение понятия следственного действия предложил С.А. Шейфер, за которым признан авторитет в разработке развернутого представления о следственном действии. Ученый рассматривает следственное действие как категорию, представляющую “собой комплекс регламентированных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых следователем (судом) поисковых, познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям следов определенного вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации” [5]. Следственные действия носят познавательный характер и направлены на обнаружение, фиксацию, изъятие и исследование доказательств [6].

Проведенный нами анализ УПК и процессуальной литературы показывает, что система следственных действий складывается из следующих элементов: осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, допрос, очная ставка, предъявление для опознания, прослушивание и запись переговоров, следственный эксперимент, проверка показаний на месте, получение образцов для сравнительного исследования, назначение и проведение экспертизы, наложение ареста на почтово-телеграфные и иные отправления, эксгумация.

Процессуальный характер получения образцов для сравнительного исследования в уголовном процессе остаются открытыми. Одни ученые полагают, что получение образцов – предследственное, вспомогательное действие, обеспечивающее возможность производства такого следственного действия, как назначение и проведение экспертизы [7]. Сторонники такой точки зрения утверждают, что при изъятии образцов доказательственная информация не получается, следовательно, не собирается и не исследуется. Последняя может быть получена при производстве такого следственного действия, как назначение и проведение экспертизы [8]. Едва ли это на самом деле так. Экспериментальные образцы не являются доказательствами (в смысле ст. 234 УПК), но несут в себе доказательственную информацию и способствуют получению и проверке доказательств.

В юридической литературе существует точка зрения, согласно которой получение образцов следует относить к следственным действиям как разновидностям мер процессуального принуждения [9]. В соответствии с действующим УПК получение образцов не является мерой процессуального принуждения.

На наш взгляд, получение образцов есть действие самостоятельное следственное и обладает следующими основными признаками, позволяющими отнести данное процессуальное действие к разряду следственных [10]:

1. *Все процессуальные действия, к которым относятся и следственные, детально регламентируются уголовно-процессуальным законом. Действия следователя осуществляются в строгом соответствии с УПК, некоторые из них носят организующий, подготовительный либо вспомогательно-технический характер и не требуют законодательной регламентации.*

Г. Абдумаджидов, на наш взгляд, справедливо полагает, что “с наибольшей полнотой и тщательностью определены порядок и условия производства тех процессуальных действий следователя, которые направлены непосредственно на обнаружение (получение), фиксацию, изъятие и исследование фактических данных, служащих доказательствами по делу. Такие процессуальные действия большинство авторов называет следственными” [11].

Получение образцов регулируется ст. 234 УПК. Отдельные аспекты получения образцов отражены и в других статьях УПК (ст. ст. 50, 186). Как отмечалось выше, изъятие образцов приводит к получению новой доказательственной информации, а образцы служат для проверки и получения новых доказательств.

2. Следственные действия проводятся только после возбуждения уголовного дела (исключение – осмотр места происшествия, а также назначение и проведение экспертизы, личный обыск при задержании), т.е. в стадии предварительного расследования или судебного следствия.

До возбуждения уголовного дела могут быть получены объяснения, истребованы дополнительные документы, проведены осмотр места происшествия, экспертизы, задержание и личный обыск при задержании (ч. 2 ст. 173 УПК). В стадии возбуждения уголовного дела в соответствии со ст. 173 УПК допускается назначение судебно-медицинской экспертизы для определения причин смерти и степени тяжести телесных повреждений и иных экспертиз, выводы которых могут иметь существенное значение для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Не могут назначаться экспертизы, связанные с применением мер процессуального принуждения в отношении физических лиц (ч. 2 ст. 226 УПК).

До возбуждения уголовного дела может возникнуть необходимость в проведении экспертизы, объектами которой будут образцы. Часть 2 ст. 173 УПК предоставляет возможность в стадии возбуждения уголовного дела истребовать документы. Согласно п. 26 ст. 16 Закона Республики Беларусь от 26 февраля 1991 г. № 637-ХІІ “О милиции” для выполнения возложенных обязанностей милиции предоставляется право требовать и получать от материально ответственных, должностных и иных лиц предприятий, учреждений и организаций, независимо от подчиненности и форм собственности, необходимые сведения и объяснения, относящиеся к проверяемой деятельности, истребовать и при необходимости в установленном порядке изымать документы, образцы сырья, полуфабрикатов и готовой продукции [12].

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации допускает возможность проведения экспертизы по документам. Так, для проведения сравнительного исследования может быть предоставлена справка о групповой принадлежности крови граждан, составленная на основании данных, имеющихся в документах соответствующих медицинских учреждений [13].

Таким образом, *положения ст. 234 УПК могут применяться только после возбуждения уголовного дела.* Проведение данного процессуального действия на стадии предварительного расследования отвечает общим принципам уголовного процесса и требованиям, предъявляемым к проведению следственных действий.

ПОЛУЧЕНИЕ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

3. Следственные действия проводятся следователем, дознавателем, прокурором, начальником следственного подразделения, судьей или по ходатайству некоторых участников процесса вышеуказанными должностными лицами в установленных законом случаях. Получение образцов полностью отвечает данному признаку. Получение образцов осуществляется лицом, ведущим производство по уголовному делу. Эксперт в ходе проведения экспертного эксперимента при проведении экспертизы также вправе получить экспериментальные образцы.

4. Следственные действия проводятся при наличии определенных оснований или фактических данных, предписывающих необходимость их осуществления. Статья 234 УПК не содержит таких оснований, но название процессуального действия “получение образцов для сравнительного исследования” указывает на необходимость изъятия следователем объектов для проведения экспертизы. Кроме того, ч. 2 ст. 234 УПК указывает на цель проведения следственного действия в отношении потерпевшего и свидетеля – необходимость проверить, не оставлены ли ими следы на месте происшествия или на вещественных доказательствах. На наш взгляд, указанное положение является излишним. Образцы получают для проведения судебной экспертизы и именно такую цель необходимо обозначить в УПК. Следует отметить, что основания для проведения таких следственных действий как допрос и следственный эксперимент также не закреплены в УПК.

5. Следственные действия проводятся в целях собирания, проверки, исследования, оценки и использования доказательств и доказательственной информации. Независимо от того, являются образцы отражением идентифицируемого объекта (отпечатки пальцев, орудий взлома и др.) или являются его частями (образцы крови, спермы и др.), они содержат новую доказательственную информацию. Изымая образцы, следователь получает новую информацию, которую можно использовать для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Таким образом, данные, которые следователь установил с помощью образцов, являются основой доказательственной базы по уголовному делу. Следовательно, информацию, которая используется при получении образцов, можно назвать доказательственной. Это существенный признак следственного действия.

6. Познавательная и поисковая сторона следственного действия состоит в том, что в результате его проведения следователь получает фактические данные, сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу. Полученные законным способом и зафиксированные в предусмотренной законом форме, эти данные становятся доказательствами.

При проведении такого следственного действия как получение образцов для сравнительного исследования следователь применяет научные познавательные и поисковые методы, к которым можно отнести наблюдение, сравнение, измерение, эксперимент, моделирование, описание, а также философский диалектический метод познания. По мнению В.П.Первой, “этот метод дает возможность криминалисту рассматривать предмет своих исследований как одно из звеньев бесконечной цепи взаимосвязанных явлений окружающего мира, вооружает его знаниями общих категорий и законов познания, позволяет правильно осмыслить те

факты и явления, с которыми ему приходится сталкиваться. Вместе с тем категории и законы диалектики составляют единый фундамент, на основании которого разрабатываются криминалистические теории. Методологическое значение диалектического метода в криминалистике проявляется также в том, что с его помощью происходит выявление сущности специфических для криминалистики процессов, таких как, например, процесс идентификации людей и предметов по следам-отображениям” [14]. Вышеуказанные методы используются при проведении практически всех следственных действий.

7. *Проведение любого следственного действия оформляется протоколом (исключение составляет следственное действие назначение и проведение экспертизы).*

Получение образцов для сравнительного исследования оформляется протоколом с соблюдением требованием статей 193 и 194 УПК (ч. 4 ст. 234 УПК), которыми регулируются правила составления протокола следственного действия.

8. *Следователь, привлекая лиц к участию в следственных действиях, удостоверяется в их личности, разъясняет им права и обязанности, а также порядок производства следственного действия (ч. 1 ст. 192 УПК).* Очевидно, что данное правило распространяется и на получение образцов.

9. *Место и время следственного действия определяются лицом, производящим предварительное расследование.* Следственные действия, как правило, проводятся в месте проведения предварительного расследования. Производство следственных действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства (ч. 2 ст. 192 УПК).

10. *При проведении следственных действий могут применяться технические средства и использоваться научно обоснованные способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств (ч. 3 ст. 192 УПК).* Нет сомнений, что при получении большинства разновидностей образцов применяются технические средства и научные методики.

Кроме вышеуказанных основных признаков можно отметить факультативные признаки, свойственные следственным действиям, в том числе получению образцов для сравнительного исследования:

1. *При производстве отдельных следственных действий предусмотрено участие понятых.* Так, статьей 234 УПК обязательное участие понятых при получении образцов для сравнительного исследования не предусмотрено, но согласно ст. 202 УПК следователь по своему усмотрению может привлечь их для производства этого следственного действия.

2. *Для проведения некоторых следственных действий выносятся постановления.* Так, для проведения таких следственных действий как выемка, обыск, осмотр жилища, освидетельствование, наложение ареста на почтово-телеграфные и иные отправления, их осмотр и выемка, назначение и проведение экспертизы, прослушивание и запись переговоров, эксгумация выносятся постановления. В соответствии с ч. 4 ст. 234 УПК о получении образцов для сравнительного исследования следователь, дознаватель также выносят постановления.

ПОЛУЧЕНИЕ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

3. *Участвовать и оказывать содействие в проведении следственных действий может специалист.* Его участие прямо предусмотрено УПК при проведении таких следственных действий как осмотр, эксгумация, освидетельствование. В необходимых случаях специалист может быть привлечен к участию в других следственных действиях. Получение образцов для сравнительного исследования проводится в необходимых случаях с участием специалистов (ч. 4 ст. 234 УПК).

4. *При проведении следственных действий запрещаются действия и решения, унижающие честь и умаляющие достоинство либо создающие опасность для жизни и здоровья человека.* Данное требование вытекает из общих задач и принципов уголовного процесса. В ряде следственных действий указанные положения закреплены непосредственно в нормах, регулирующих их проведение. Например, следователь не присутствует при освидетельствовании лица другого пола, если освидетельствование сопровождается обнажением тела этого лица. В этом случае освидетельствование проводится врачом в присутствии понятых одного пола с освидетельствуемым (ч. 4 ст. 206 УПК). При получении образцов не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство (ч. 3 ст. 234 УПК).

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что *получение образцов для сравнительного исследования является следственным действием*, направленным на получение доказательственной информации, элементом системы следственных действий. Основу данного следственного действия составляет теория моделирования и идентификации.

Изложенные подходы к определению получения образцов как следственного действия, позволяют нам сформулировать следующие выводы:

Получение экспериментальных образцов для сравнительного исследования (согласно ст. 234 УПК) – это следственное действие, заключающееся в получении в установленном законом порядке от подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля объектов, отображающих их признаки, качества, свойства, а также в получении других объектов, необходимых эксперту для проведения исследований и дачи заключения и отображающих признаки, качества, свойства животного, трупа, предмета, материала или вещества.

Получение экспериментальных образцов для сравнительного исследования в порядке ст. 234 УПК допустимо только после возбуждения уголовного дела.

Отнесение к следственным действиям прослушивания и записи переговоров, задержания подозреваемого, эксгумации [15], наложения ареста на имущество требуют дополнительных исследований.

Литература

1. См.: Тактика следственных действий: Учеб. пособие / Под ред. В.И. Комиссарова. – Саратов, 2000. С. 8; Хижняк Д.С. Процессуальные и криминалистические проблемы развития тактики следственных действий. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2004. С. 10; Баев О.Я. Основы криминалистики: Курс лекций. – М.: Экзамен, 2001, и др.
2. Хижняк Д.С. Указ. соч. С. 35.

3. См.: Герасимов И.Ф. Система процессуальных действий следователя // Следственные действия (криминалистические и процессуальные аспекты): Межвуз. сб. науч. тр. / Отв. ред. И.Ф.Герасимов. – Свердловск: Свердл. юрид. ин-т, 1983. С. 5-6.
4. См.: Баев О.Я. Указ. соч. С. 189.
5. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. – М.: Юрлитинформ, 2001. С. 38.
6. См.: Шейфер С.А. Собираание доказательств в советском уголовном процессе: Методол. и правовые проблемы. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1986. С. 104; Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. – М.: Юрид. лит., 1981. С. 18; Абдумаджидов Г. Следственные действия и общие условия их производства // Вопросы криминалистической тактики: Сб. науч. тр. / Отв. ред. Г. Абдумаджидов. – Ташкент: Ташк. высш. шк. МВД СССР, 1978. С. 6 и др.
7. См.: Кукреш Л.И. Уголовный процесс. Особенная часть: Учеб. пособие. – Минск: Тесей, 2000. С. 59; Баев О.Я. Указ. соч. С. 191.
8. См.: Баев О.Я. Указ. соч. С. 191.
9. См.: Корнуков В.М. Получение образцов для сравнительного исследования как мера процессуального принуждения // Учен. зап. Саратов. юрид. ин-та., 1968. Вып. 17. Ч. 3: Уголовное право, уголовный процесс, криминалистика. С. 157 – 159; Степанов В.В. Предварительная проверка первичных материалов о преступлениях. – Саратов: Саратов. юрид. ин-т, 1972. С. 97.
10. Автор при формулировании признаков следственных действий опирался на труды таких ученых как Г. Абдумаджидов, Л.И. Кукреш, П.В. Мьгник, А.Г. Филиппов, А.А. Чувилев, С.А. Шейфер и др.
11. Абдумаджидов Г. Указ соч. С. 4.
12. См.: О милиции: Закон Респ. Беларусь, 26 февраля 1991 г.: в ред. Законов Республики Беларусь от 23.04.1992 г.; 13.11.1992 г.; 22.05.1995 г.; 03.05.1996 г.; 12.05.2000 г. // Ведомости Верховного Совета Респ. Беларусь. 1991. № 13. Ст. 150; 1992. № 15. Ст. 254; № 32. Ст. 520; 1995. № 14. Ст. 182; 1996. № 21. Ст. 380; Ведомости Национального Собрания Респ. Беларусь. 1998. № 28. С. 458; Национальный реестр правовых актов Респ. Беларусь. № 50. Рег. № 2/166. Подобная норма закреплена в ч. 7 ст. 7 Закона Республики Беларусь “Об органах финансовых расследований Республики Беларусь”. См.: Об органах финансовых расследований Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 4 июня 2001 г. // Национальный реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2001. № 55. Рег. № 2/773.
13. См.: Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 1995 года // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1996. № 10.
14. Первой В.П. Современные методы научного познания и их использование в криминалистике // Рос. следователь. 2002. № 2. С. 12.
15. Ряд ученых считают, что эксгумация относится к следственным действиям. См.: Шиканов В.А. Эксгумация трупа в системе следственных действий. Иркутск, 1980. С. 16 – 17; Натура Д.А., Натура А.И. Эксгумация и особенности тактики следственных действий, связанных с эксгумированным трупом. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2003. С. 11, и др.